

Тема № 4. Философия Нового времени XVII в. и эпохи Просвещения XVIII в.

- 1. Возникновение культуры Нового времени.**
- 2. Эмпиризм Ф. Бэкона.**
- 3. Рационализм Р. Декарта.**
- 4. Последователи эмпиризма Ф. Бэкона.**
- 5. Последователи рационализма Р. Декарта: Б. Спиноза и Лейбниц.**
- 6. Философия эпохи Просвещения: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо.**
- 7. «Субъективный идеализм» Дж. Беркли.**
- 8. Скептицизм и агностицизм Д. Юма.**

Ключевые понятия: эмпиризм, рационализм, субъективный идеализм, скептицизм, агностицизм, индукция, дедукция, «идолы заблуждения», врожденные идеи, *tabula rasa*, сенсуализм, скептицизм.

Персоналии: Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк, Рене Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Беркли, Д. Юм.

1. Возникновение культуры Нового времени.

Новым временем принято называть период, начавшийся в Европе примерно в XVII в. (после эпохи Возрождения) и длящийся по настоящее время. Именно в Новое время возникла культура нового типа, заложившая основы технологической цивилизации, в которой мы сейчас живем.

Само возникновение культуры Нового времени в Европе (и прежде всего в Западной Европе) и порожденный ею невиданный рывок в развитии науки и техники, принципиальное изменение самого характера научного и философского мышления является удивительным и труднообъяснимым явлением истории человечества.

Фрэнсис Бэкон, считающийся первым философом Нового времени, говорил о том, что решающую роль в становлении культуры Нового времени сыграли три великих открытия: книгопечатание, компас и порох. Однако все эти открытия пришли в Европу с Востока - из Китая - и через посредство арабов (или шире - мусульманских народов). Известные на Востоке намного ранее, чем в Европе (ксилография (печать с резных досок) известна в Европе с XII-XIII вв., а книгопечатание с наборным шрифтом и компас появились в Европе в XV в., порох был заново открыт в Европе в XIII в., получив широкое распространение и применение в XIV-XV вв.), эти открытия тем не менее не привели там к соответствующим революционным преобразованиям в культуре.

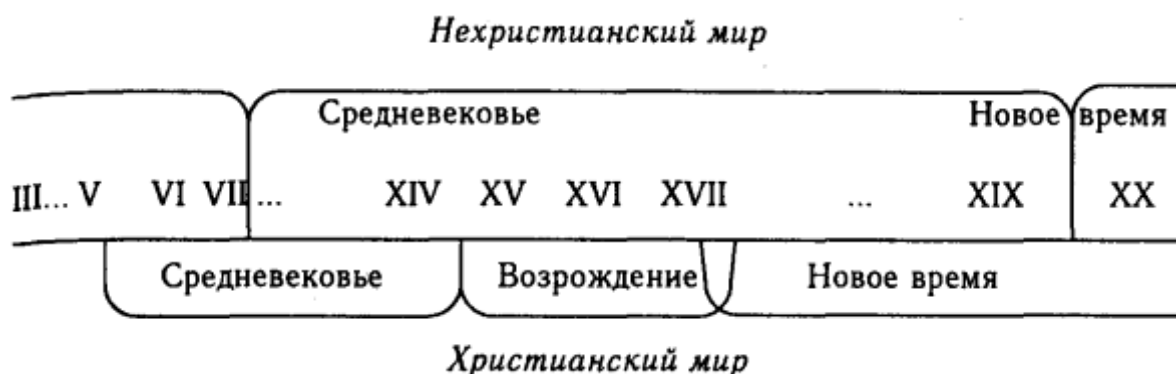
Бумага была изобретена в Китае уже в I в. до н.э., книгопечатание (в форме ксилографии) известно, по крайней мере, с VIII в., а наборный шрифт - с XI в. То, что книгопечатание с помощью наборного шрифта не получило в самом Китае особого распространения, вполне объяснимо иероглифическим характером письма: громадное количество (десятки и сотни тысяч) используемых иероглифов делает неэффективным и очень дорогим наборный шрифт - основу книгопечатания. То, что китайцы, зная компас, по крайней мере, с XI в., имея морское побережье большой протяженности, а также значительное количество кораблей, так и не отправились совершать Великие географические открытия и покорять мир, можно объяснить, во-первых, особенностями их ментальности, в основе которой лежит конфуцианство с его апологией консерватизма (жизни в соответствии с образцом, заданным предками). Другую причину в нежелании куда-то отправляться из своих родных мест можно усмотреть в укоренившейся в сознании китайцев идеи о тождестве микромира и макромира. Соответственно, изучение капли росы на цветке под окном или собственной души считалось не менее достойным способом познания мира, нежели далекие путешествия. Да и использовался компас чаще не в путешествиях, а в геомантии - при выборе подходящего места для строительства домов и других сооружений, в том числе погребальных. И, наконец, изобретение пороха (не позднее X в.), может быть, не произвело

решающих перемен в военном деле Китая потому, что ни в самом Китае, ни в соседних странах не было рыцарей - с ног до головы закованных в железо и практически неуязвимых ни для какого другого оружия, кроме огнестрельного. Не была особенно актуальной для средневековых китайцев и задача взятия крепостей, для чего порох также необходим. (К числу наиболее интересных и оригинальных гипотез такого рода, имеющих на сегодняшний день, относится концепция Л.Н. Гумилева о влиянии на людей космического излучения, падающего определенными «полосами» на Землю и способствующего повышению энергетики (пассионарности) народов, населяющих данные территории).

Но почему эти изобретения не получили широкого распространения хотя бы в мусульманском мире? Или почему порох пришел из Китая в Индию, а книгопечатание и компас - нет? Или, почему в Индии, где уже в XVII в. были изобретены и использованы на практике (в борьбе с англичанами) пороховые ракеты (предтечи «катюш» и «фау» XX в.), это оружие не получило дальнейшего развития и не оказало никакого влияния на дальнейшее развитие индийской цивилизации? Вопросы такого типа можно задавать до бесконечности.

На сегодняшнем этапе развития науки мы не имеем убедительного ответа на них, располагая только рядом гипотез, по-разному объясняющих данное явление. Однако, сравнивая развитие различных цивилизаций, сосуществующих на Земле, можно сделать вывод, что зарождение в Европе культуры Нового времени является уникальным событием, не имеющим аналогов в другие эпохи и в других регионах. О зарождении культуры Нового времени в других районах Земли можно говорить только начиная со второй половины XIX в., и произошло это под влиянием европейской культуры.

Культура Нового времени: хронологические рамки



В период Нового времени произошло значительное расширение географических рамок христианского мира. Оно шло как посредством прямых военных завоеваний европейцев (скажем, в Америке), так и путем постепенного наращивания торгового, культурного (прежде всего миссионерского) и в ряде случаев опять-таки военного «присутствия» (так обстояло дело, например, в Индии). В результате к концу XIX - началу XX вв. не только значительная часть первобытных народов, но и многие страны буддийского и мусульманского мира оказались под властью европейцев (из интересующих нас в первую очередь стран -- центров философской мысли свою политическую независимость от европейцев сумели сохранить только Китай и Япония). Однако далеко не везде политическое господство европейцев привело в этот период к господству христианской религии и европейской культуры и распространению европейской философии. Это произошло только в тех регионах, куда эмигрировало большое количество европейцев и где господствующей стала именно европейская культура, например в Северной Америке (там уже в XVIII в. фиксируется появление и развитие философии просветителей). В других регионах, например в той же Индии, которая с XVII в. постепенно начала попадать под влияние Великобритании, а во второй половине стала ее колонией, никакого заметного влияния европейской философии не фиксируется до середины XIX в.

Таким образом, при изучении истории философии для периода Нового времени термин «христианский мир» утрачивает свою прежнюю смысловую нагрузку. В этот период мы уже определяем философию в рассматриваемом регионе как «западную».

Взаимосвязь западной и восточной философии в Новое время.

Этап Нового времени - это первый период в истории философии, когда можно говорить о взаимовлияниях философских школ буддийского мира и школ западной (европейской) философии. Относительно всего предшествующего периода допустимы лишь отдельные параллели между соответствующими учениями и догадки о возможном знакомстве того или иного философа с тем или иным учением. Но точно известно, что в XVII-XVIII вв. в Европе становятся известными индийские упанишады, некоторые конфуцианские и буддийские тексты. Уже относительно Лейбница и Беркли (конец XVII -- начало XVIII вв.) можно смело предположить влияние на них отдельных идей буддизма и веданты. Воздействие же на философию Шопенгауэра (первая половина XIX в.) упанишад прямо признавалось им самим. Особенно усиливается влияние восточной философии на западную, начиная с конца XIX в. - по мере все более глубокого проникновения европейцев в смысл различных восточных учений и распространении информации об этих учениях в регионе европейской культуры. Парадоксальность ситуации заключается в том, что обратное влияние западной философии на восточную обнаружилось значительно позднее, пожалуй, только во второй половине XX в., да и то не очень значительное. И это при том, что принципиальные изменения в культуре восточных стран в XIX-XX вв. (приведшие к становлению в них современной технологической цивилизации) произошли в результате несомненного воздействия именно европейской культуры.

Формирование западной философии Нового времени.

На формирование европейской культуры и западной философии Нового времени влияли различные факторы. Одним из самых существенных оказались частые и далекие мореплавания. Путешествия по «морям и океанам», начавшиеся в эпоху Возрождения привели не только к изменению географии (т.е. «описания земли») и расширению рамок «христианского мира». Знакомство с иными цивилизациями и культурами дало серьезный стимул для дальнейшего развития европейской культуры как культуры нового типа, аналогично - науки и философии Нового времени. Так, обнаружение того факта, что множество народов на Земле живет в «естественном состоянии», т.е. вне государственного устройства, поставило проблему происхождения государства, и на смену прежней теории о божественных истоках королевской власти в конце XVII-XVIII вв. пришла теория «общественного договора». А выделение двух стадий в развитии человеческого общества («естественного состояния» и «гражданского общества») стимулировало дальнейшее развитие исторической мысли и философии истории, что привело в XIX в. к появлению и широчайшему распространению идеи эволюции и принципа историзма.

В Новое время в Европе наука утратила присущий ей ранее созерцательный характер. Научные теории начали строиться на базе **экспериментального метода** (основы которого были заложены Г. Галилеем), а не высказываний авторитетов прежних эпох (как было в эпохи Древнего мира и Средневековья). Если ранее научные открытия чаще всего служили для «удовлетворения любопытства ученых», то теперь они все больше стали получать практическое применение - для разработки на их базе технических устройств, повышающих эффективность производства. (При этом отметим, что необходимость экспериментального метода в науке и практического применения научных открытий утверждалась и обосновывалась еще **Роджером Бэконом в XIII в.**, но тогда никаких серьезных последствий для европейской культуры не имело.) В европейской культуре шел процесс секуляризации общества (через развитие скептицизма и вольнодумства в эпоху Просвещения к широкому распространению атеизма в XIX-XX вв.). В результате все это привело к отделению церкви от государства (в большинстве современных высокоразвитых стран) и выведению сферы образования из-под непосредственного влияния церкви.

В XVII-XVIII вв. в странах европейской культуры постепенно восторжествовал

рационализм, а вместе с ним и утвердившаяся в эпоху Просвещения вера в безграничную мощь человеческого разума и науки. Казалось, что применение человеческого разума и научной методологии ко всем сферам бытия позволит познать все тайны природы и произвести переустройство социальной жизни на разумных и естественных началах. Но уже в конце XVIII в. Кантом (немецкая классическая философия) был поставлен вопрос о природе самого человеческого разума и указаны границы «теоретического разума». Весь внешний мир, в том числе и природа, при таком подходе оказались в принципе не познаваемой «вещью-в-себе». А попытки переустроить социальную жизнь рациональным образом на основе просветительских лозунгов «Свобода. Равенство. Братство» вылились на практике во время Великой французской революции в кровавый террор и диктатуру. Эти и аналогичные события уже XIX-XX вв. в значительной степени подорвали веру в безграничную мощь человеческого разума и повлияли на становление иррационализма в западной философии.

Периодизация западной философии Нового времени.

В рамках общего периода Нового времени принято выделять еще несколько этапов развития западной философии. Традиционной и наиболее распространенной является следующая периодизация.

Западная философия Нового времени: хронологические и географические рамки

<i>Название раздела</i>	<i>Время</i>
Европейская философия начала Нового времени	От 1600 г. и до второй английской революции в 1688 г.
Европейская и североамериканская философия эпохи Просвещения	От 1688 г. и до Великой Французской революции в 1789 г.
Немецкая классическая философия	С 1770-х гг. до середины XIX в.
Современная западная философия	С 1830-х гг. до настоящего времени

Графически эта периодизация представлена на схеме внизу. Дальнейшее изложение материала строится в соответствии с данной периодизацией.

Западная философия эпохи Нового времени: хронологические рамки



Философия начала нового времени.

Хронологические рамки различных эпох всегда выделяются достаточно условно. Но особенно сложно определить их для периода, который называется «началом Нового времени».

В истории культуры рубежной датой Нового времени часто считают 1640 г. - время, когда началась первая английская революция (в целом она длилась примерно 20 лет - до 1660 г., когда в Англии произошла реставрация монархии и к власти пришел Карл II, сын казненного в 1649 г. Карла I.). Но в истории философии в качестве начала Нового времени удобнее взять круглую дату, т.е. **1600 г.** Соответственно, философия этого периода носит название «**философия начала Нового времени**», или «**философия XVII в.**».

Следующая эпоха, которая выделяется в истории философии, - это эпоха **Просвещения**. Ее начало связывают со второй английской революцией 1688 г. (вторая английская революция (1688-1689) носит название «Славная»). В это время был свергнут с престола и изгнан король Яков Стюарт II, а на престол призван Вильгельм III Оранский. В Англии при этом установилась конституционная монархия), но иногда относят к XVIII в., т.е. к 1700 г.

Время жизни ряда крупных философов «начала Нового времени» не укладывается строго в эти хронологические рамки, поэтому решающим основанием для включения данных философов именно в этот раздел является характер их философских учений. Из этих же соображений другие философы - практически их современники (Галилей, Кампанелла) отнесены к эпохе Возрождения.

Философия активно участвовала в развитии новой науки. Творчество Ф. Бэкона, Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. В. Лейбница и других философов XVII в. способствовало развитию естествознания. И естествоиспытатели, и философы работали рука об руку над построением фундамента новой науки и нового мировоззрения. Такие мыслители, как Р. Декарт и Г. В. Лейбниц, были не только философами, но и крупнейшими учеными своего времени. Передовая философская мысль всегда расчищала дорогу науке и, опираясь на достижения науки, сама развивалась и обогащалась.

С развитием научного естествознания возникла потребность в осмыслении методов познания и выработке методологии научного исследования. На путях решения этой проблемы оформились два основных течения западноевропейской философской мысли XVII в. - **эмпиризм и рационализм**. Родоначальниками философии Нового времени XVII века принято считать Ф. Бэкона (эмпиризм) и Р. Декарта (рационализм).

Эмпиризм (от греч. *empeiria* - опыт) - направление философской мысли, ориентировавшееся на опытное естествознание, считало источником знания и критерием его истинности опыт, прежде всего научно организованный опыт или эксперимент.

Рационализм (от лат. *ratio* - разум) - направление философской мысли, ориентировавшееся на математику, рассматривающее разум как источник знания и высший критерий его истинности.

Родоначальником эмпиризма был **Фрэнсис Бэкон** (1561-1626) который, предложил метод опытного изучения природы, включающий эксперимент и индуктивный метод, позволяющий анализировать и объяснять опытные данные.

Рационализму XVII в. была присуща вера во всемогущество разума и в его возможности достижения абсолютной истины, т. е. такого знания, которое обладает всеобщим и обязательным характером. На поиски этих абсолютных оснований человеческого знания и были направлены усилия создателей великих рационалистических систем XVII в.

Западноевропейский рационализм берет свое начало в философии французского ученого и философа **Рене Декарта** (1596 — 1650).

2. Эмпиризм Фрэнсиса Бэкона

Родоначальником эмпиризма был **Фрэнсис Бэкон** (1561-1626) который, предложил метод опытного изучения природы, включающий эксперимент и индуктивный метод, позволяющий анализировать и объяснять опытные данные.

Науку, знание он рассматривает как высшую ценность, обладающую практической значимостью. Свое отношение к науке он выразил в афоризме «Знание - сила», или (более точный перевод) «Знание - власть». Бэкон любил повторять: мы столько можем, сколько мы знаем.

Основные труды. «Нравственные и политические очерки» (1597), «О мудрости древних» (1609), «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» (1620), «О достоинстве и преувеличении наук» (1623), «Новая Атлантида» (1624).

Философские воззрения. *Теология и философия (наука).* Бэкон резко противопоставлял теологию и философию (науку). Это две совершенно различные сферы

знания, и ни одна не должна вмешиваться в дела другой, т.е. он выступал сторонником теории «двух истин».

Практическая польза науки. Бэкон отмечал, что открытие книгопечатания, пороха и компаса полностью изменило положение дел соответственно в литературе, военном деле и навигации; эти изменения в свою очередь дали толчок для многочисленных изменений во всех других сферах человеческой деятельности. Ни одна империя, ни одна секта, ни одна звезда не произвели на человечество большего влияния. Но, изучая историю культуры, мы видим, что на протяжении всей человеческой истории наука оказывала весьма слабое влияние на повседневную жизнь. Это необходимо изменить: наука и полученные знания должны приносить плоды на практике, должны служить для развития техники и промышленности, облегчать человеческую жизнь.

Исходя из познавательных возможностей человека, которые включают в себя память, разум и воображение, Ф. Бэкон разработал классификацию наук. На памяти основывается история как описание фактов, на воображении — поэзия, литература и искусство вообще. Разум же лежит в основе теоретических наук или философии в широком смысле слова.

Главное затруднение в познании природы, по мысли Ф. Бэкона, находится сейчас не в предмете, не во внешних, не зависящих от нас условиях, а в уме человека, в его употреблении и применении. Суть в том, чтобы идти совершенно иным путем, иным методом.

Для Ф. Бэкона правильный метод — наилучшее руководство на пути к будущим открытиям и изобретениям, кратчайший путь к истине. Метод выступает как величайшая преобразующая сила, поскольку ориентирует практическую и теоретическую деятельность человека. Указывая кратчайший путь к новым открытиям, он увеличивает власть человека над природой.

Прежде чем восстанавливать науки, нужно вскрыть те факторы, которые привели к ее отставанию от жизни и опыта. Созидательной, положительной части новой философии должна предшествовать работа, направленная на выяснение причин, затемняющих естественный разум, его проникаемость. Такими причинами выступают **«идолы»** (от лат. *idola* — буквально образы, в том числе и искаженные). Идолами Ф. Бэкон называет заблуждения разума, искажающие познание. Среди них он выделяет как индивидуальные заблуждения, так и заблуждения, присущие человеческому познанию в целом.

Первый вид заблуждений — **«призраки рода»**. Они «вскормлены самой человеческой природой», являются следствием несовершенства органов чувств, которые неизбежно обманывают, однако они же и указывают на свои ошибки.

Второй вид заблуждений — **«призраки пещеры»** — происходит не от природы, а от воспитания и бесед с другими. По мнению Ф. Бэкона, каждый человек смотрит на мир как бы из своей пещеры, из своего субъективного внутреннего мира, что, конечно, сказывается на его суждениях. Преодолеть эти заблуждения можно при использовании коллективного опыта и наблюдений.

Третий вид заблуждений — **«призраки рынка»** — проистекает из особенностей социальной жизни человека, от ложной мудрости, от привычки пользоваться в суждениях о мире расхожими представлениями и мнениями. Они, по мнению Ф. Бэкона, наиболее тяжкие из всех, так как «они внедрены в разум согласованием слов и имен».

Четвертый вид заблуждений — **«призраки театра»** — связан со слепой верой в авторитеты, ложные теории и философские учения. Они заслоняют глаза пеленой как катаракты, продолжают плодиться, и, возможно, — в будущем их будет еще больше. А потому «истина — дочь времени, а не авторитета».

Очистив разум от призраков, следует выбрать метод познания. Ф. Бэкон образно характеризует методы познания как пути паука, муравья и пчелы. Паук выводит истины из разума, а это ведет к пренебрежению фактами. Путь муравья — узкий эмпиризм, умение собирать факты, но неумение их обобщать. Подлинный путь познания — путь пчелы,

который состоит в умственной переработке опытных данных, подобно тому как пчела, собирая нектар, перерабатывает его в мед.

Метод пчелы позволяет, по Ф. Бэкону, прийти к познанию природы вещей.

Индуктивный метод. Базироваться наука должна на опыте, на эксперименте. Все опыты Бэкон делил на *светоносные* (дающие чистое знание) и *плодоносные* (приносящие непосредственную пользу) и дал анализ различных вариантов опытов. Он сформулировал и развил *индуктивный метод* познания, по которому общие законы науки должны выводиться из результатов конкретных экспериментов (т.е. от частного к общему). Каким же образом следует познавать вещи? Нужно начинать с выделения в вещи элементарных форм и познавать эти формы, сопоставляя их с фактами и данными опыта. Путь истинного познания — индукция (термин «индукция» означает наведение), т. е. движение познания от единичного к общему. Индукция, по Ф. Бэкону, — компас корабля науки.

Определяя индукцию как истинный метод, Ф. Бэкон вместе с тем не выступает против дедукции и общих понятий. Но они должны образовываться постепенно в процессе восхождения от единичных, опытных данных, фактов и не отрываться от опыта, эксперимента. Истинность общих дедуктивных понятий, по Ф. Бэкону, может быть обеспечена лишь постепенным индуктивным восхождением. Особенность индуктивного метода Ф. Бэкона — анализ. Это аналитический метод, основанный на «расчленении» природы в процессе ее познания. Познав первичные, простые элементы, можно постичь тайну природы (материи) в целом и тем самым добиться власти над природой. Влияние Ф. Бэкона на развитие науки велико, поскольку его философия явилась выражением духа экспериментального естествознания.

Социальная философия. Бэкон был сторонником абсолютной монархии и сильного централизованного государства. Он критикует дворянство за его бесполезность. Народ — это постоянный источник смуты, но причина мятежей лежит в великом голоде и великом недовольстве, а последнее вызывается разорением, нуждой, большими налогами и т.п. «Излечить» эти бедствия можно путем развития промышленности и торговли, облегчения пошлин и налогов, обуздания роскоши.

Социально-политический идеал Бэкона описан им в небольшой утопической работе «Новая Атлантида». В целом эта страна похожа на современную Бэкону Англию, но главное место в государственной жизни занимает «Дом Соломона» — общество мудрецов (прообраз будущих европейских академий наук). Развитие науки и изобилие технических изобретений значительно облегчает жизнь атлантов. И хотя среди них есть богатые и бедные, классы и сословия, но нет нищеты и вызванных ею социальных пороков.

3. Рационализм Рене Декарта.

Основные труды. «Рассуждение о методе» (1637), «Метафизические размышления» (1641), «Начала философии» (1644).

Философские воззрения. *Отношение к теологии.* Декарт практически ни в одной своей работе не касается проблем теологии. Все теологические исследования в конечном счете имеют целью спасение души. Но, как он замечает в «Рассуждениях о методе», путь на небеса одинаково открыт невеждам и образованным людям. Декарт, обосновывая свое отношение к теологии, как науке, делает акцент на широко распространенной идее: религиозные истины выше нашего понимания (они даются в Откровении, и в них надо просто верить), поэтому «я бы никогда не осмелился охватить их своим слабым рассуждением».

Западноевропейский рационализм берет свое начало в философии французского ученого и философа Рене Декарта (1596-1650), с которого, согласно Гегелю, начинается обетованная земля философии Нового времени и закладываются основы дедуктивно-рационалистического метода познания. Кроме философских работ Р. Декарт известен как автор исследований в различных областях знания: он заложил основы геометрической

оптики, явился создателем аналитической геометрии, ввел прямоугольную систему координат, выдвинул идею рефлекса.

Р. Декарт был одним из тех мыслителей, кто тесно связал развитие научного мышления с общими философскими принципами. Он подчеркивал, что нужна философия нового типа, которая сможет помочь в практических делах людей. Подлинная философия должна быть единой как в своей теоретической части, так и по методу. Эту свою мысль Р. Декарт поясняет с помощью образа дерева, корни которого составляет философская метафизика, ствол — физика как часть философии, а разветвленную крону — все прикладные науки, включая этику, медицину, прикладную механику и т.д.

В основании человеческого знания лежит философия, или метафизика, как было принято именовать философию в те времена. Для Р. Декарта очевидно, что истинность исходных положений метафизики будет гарантировать истинность человеческих знаний вообще. Проблема заключается в том, как найти такое положение, истинность которого самоочевидна.

В своих поисках Р. Декарт встал на позиции скептицизма, или сомнения во всем. Его скептицизм носит методологический характер, поскольку радикальный скептицизм нужен Р. Декарту только для того, чтобы прийти к абсолютно достоверной истине. Ход рассуждений Р. Декарта следующий. Любое утверждение о мире, Боге и человеке может вызвать сомнение. Несомненным является только одно положение: **«Cogito ergo sum» — «Мыслю, следовательно, существую»**, — поскольку акт сомнения в нем означает и акт мышления, и акт существования.

Итак, положение «мыслю, следовательно существую» — единственное положение, которое в принципе не вызывает сомнения, кладется Декартом в основание его философии. Сама философская система Декарта представляет собой яркий образец рационалистического метода познания, поскольку все философские утверждения выводятся им рационально-дедуктивным путем из единственного основоположения, из мыслящего субъекта.

Положение «мыслю, следовательно, существую» представляет собой соединение двух соответствующих идей: «Я мыслю» и «Я существую». Из положения «Я мыслю» следует, что «Я» есть нечто мыслящее, нечто духовное, или душа в терминологии Р. Декарта. Душа представляет собой некую непротяженную сущность или субстанцию. Собственная душа человека является первым предметом его познания. В душе содержатся идеи, одни из которых приобретены человеком в ходе его жизни, другие же являются врожденными.

Врожденные идеи содержатся в человеческом уме в свернутом виде, как зародыши. Важнейшей среди них является идея Бога как бесконечной, вечной, неизменной, независимой, всезнающей субстанции, породившей человека и весь мир. Благость Бога есть гарантия того, что и человек - Его творение - способен познавать мир, т.е. те идеи, которые Бог вложил при сотворении в мир как фундаментальные законы бытия. Эти же идеи, и в первую очередь математические законы и аксиомы, Бог вложил в сознание человека. В уме человека, занимающегося наукой, они разворачиваются и становятся ясными и отчетливыми.

Онтология Р. Декарта. Философия Р. Декарта получила название **дуалистической**, так как в ней постулируется существование двух **субстанций материальной**, которая обладает протяженностью, но не обладает мышлением, и **духовной**, которая обладает мышлением, но не обладает протяженностью. Эти две независимые друг от друга субстанции, будучи продуктом деятельности Бога, соединяются в человеке, который может познать и Бога, и созданный им мир. Данное учение все-таки является одним из вариантов объективного идеализма. Субстанцией Декарт называет то, что для своего существования не нуждается ни в чем другом, поэтому единственная субстанция - Бог.

Космология Р. Декарта. Первоначально природа находилась в состоянии хаоса. Но Бог с самого начала придал материальным частицам **вихревое** центробежное движение, именно оно привело к возникновению организованного и упорядоченного мира. Все сотворенные частицы сначала были одинаковыми. В процессе кругового движения в результате трения их друг о друга образовалось три основных вида частиц, из которых, в

свою очередь, возникли различные природные тела. Механистически Декарт истолковывает не только неживую природу, но и живую. Организм животного - это автомат, в котором мышцы, связки, суставы выполняют роль шестеренок, рычагов и т.п. От мозга по всему телу, как нити, тянутся нервы, через них осуществляется воздействие предметов внешнего мира на мозг, и через них передаются команды мозга мышцам. Но с помощью механики невозможно объяснить деятельность мышления, и это одна из причин того, почему Декарт считал сознание особой субстанцией. Резкое противопоставление тела как механизма сознанию (душе) поставило перед Декартом сложную проблему их взаимосвязи у человека. Он попытался решить ее механистически, утверждая, что данные органов чувств (механические воздействия) передаются сознанию в шишковидной железе.

Учение о методе. Научное познание мира должно быть основано на использовании строгих методов, что позволит нам перейти от случайного нахождения отдельных истин к их систематическому и целенаправленному «производству». Если Фр. Бэкон основой науки считал опыт, относящийся к предметам внешнего мира, то Декарт основное внимание обращал на деятельность человеческого разума, на поиск правил, по которым должен действовать человеческий ум.

Рационализм Р. Декарта утверждает, что разум в состоянии извлечь из себя высшие идеи, необходимые и достаточные для осмысления природы и руководства поведением. Человек усматривает эти идеи «внутренним» зрением (интеллектуальной интуицией) в силу их отчетливости и ясности. Пользуясь далее точно сформулированным методом и правилами логики, он выводит из этих идей все остальное знание.

В работе «Рассуждение о методе» Р. Декарт сформулировал основные правила, которым нужно следовать, чтобы «вести свой разум к познанию истины».

Первое правило: принимать за истинное то, что самоочевидно, воспринимается ясно и отчетливо и не дает повода к сомнению.

Второе правило: каждую сложную вещь следует делить на простые составляющие, доходя до самоочевидных вещей (правило анализа).

Третье правило: в познании идти от простых, элементарных вещей к более сложным (правило синтеза).

Четвертое правило требует полноты перечисления, систематизации как познанного, так и познаваемого, чтобы быть уверенным в том, что ничто не пропущено.

Таким образом, интуиция и дедукция из интуитивно постигнутого - это основной путь, ведущий к познанию всего возможного. В своей рационалистической методологии Р. Декарт предлагает идти от наиболее общих философских положений к более частным положениям конкретных наук, а уже от них - к максимально конкретным знаниям. Можно сказать, что рационалистический метод Р. Декарта представляет собой философское осмысление методологии математика.

Таким образом, философия XVII в лице Ф. Бэкона и Р. Декарта разрабатывала проблемы нового метода познания и методологии исследования природы. Бэкон, рассматривая опытно-экспериментальное исследование как единственно возможное, разработал экспериментально-индуктивный метод познания. Декарт сформулировал основные идеи рационалистической дедукции, которая постепенно начала распространяться в разных сферах научного познания. Линию Декарта продолжали философы Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц и другие, а линию Ф. Бэкона продолжали философы Д. Локк, Т. Гоббс и другие.

4. Последователи эмпиризма Ф. Бэкона: Т. Гоббс и Дж. Локк.

Биографические сведения. Томас Гоббс (1588-1679) - английский философ, один из родоначальников материализма Нового времени. Окончив Оксфордский университет (1608), начал работать домашним учителем в аристократической семье. Перед началом первой английской революции был сторонником монархии и в 1640 г. эмигрировал во Францию; в 1651 г. в период диктатуры Кромвеля вернулся в Англию, где пытался идеологически

обосновать эту диктатуру. В период Реставрации (при Карле II) выступил с критикой парламента, ранее боровшегося с Карлом I.

Основные труды. «Элементы законов, естественных и политических» (1640), Трилогия «Основы философии»: «О теле» (1655), «О человеке» (1658), «О гражданине» (1642). Самая известная его работа «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651).

Философские воззрения. Отношение к науке. Как и Фр. Бэкон, Гоббс считает, что задача науки состоит прежде всего в увеличении власти человека над природой, «увеличении количества жизненных благ». Но в отличие от Фр. Бэкона главную задачу ученого он видит в познании не природы, а общества -- с целью предотвращения гражданских войн. Поэтому особое внимание он уделял природе человека и государства.

Онтология. Гоббс – создатель первой в истории философии концепции **механического материализма**. С его точки зрения, природа (материя) представляет собой совокупность протяженных материальных тел, которые различаются между собой величиной, фигурой, положением и движением. Материя не создается и не уничтожается, она существует вечно. Движение присуще самой материи. Движение он понимал как чисто механическое, т.е. как перемещение тел. От одного тела к другому движение передается за счет «толчков».

Фундаментальное свойство любого тела – занимать некоторое пространство и простирается вместе с ним. Но при этом протяжённость нельзя путать с протяженным телом; аналогично движущееся или покоящееся тело не есть само движение или покой. Протяженность (пространство), движение и покой – это **акциденции** (лат. *accidentia* – случайно появляющиеся), т.е. «формы нашего восприятия тела», а не свойства самих тел.

Этика. Гоббс считает, что существует единая и универсальная «природа человека». Естественными законами этой природы и объясняются в первую очередь все человеческие поступки. В природе человека лежит стремление к самосохранению, удовлетворению потребностей и удовольствиям. Поэтому «благом» для человека является предмет желания и влечения, «злом» – предмет отвращения и ненависти. Добродетели и пороки – это то, что при разумном понимании может быть оценено, соответственно, как способствующее или мешающее достижению блага.

Поскольку гражданский мир является величайшим благом, то гражданские добродетели, способствующие ему, соответствуют естественным законам нравственности. Таким образом, социальные законы коренятся в природе человека, которая есть часть природы в целом. Отсюда основа социальных законов вытекает из естественных законов.

Социальная философия. Великие географические открытия эпохи Возрождения позволили европейцам обнаружить, что значительная часть населения Земли живет вне государственного устройства (в условиях первобытного строя). Этот факт со всей остротой поставил перед учеными проблему происхождения государства. А революции Нового времени, и прежде всего первая английская революция, значительно подорвали веру в божественное происхождение королевской власти.

Гоббс определял государство не как божественное установление, а как «искусственное тело», созданное людьми. В истории человечества он выделял две основные стадии: догосударственную («естественное состояние») и государственную. В естественном состоянии люди живут разобщенно и находятся в состоянии войны «каждого против всех» (по принципу «человек человеку – волк»). Рассматривая вопрос о происхождении государства, Гоббс закладывает основы теории **«общественного договора»**, получившей широкое распространение и развитие в эпоху Просвещения.

Государство возникло в результате добровольного договора между людьми в целях всеобщего мира и безопасности. При этом граждане сами ограничили свою свободу и отдали часть своих прав государю и государственным органам. На правителя (государя) возлагается обязанность охраны мира и всеобщего благоденствия. Благо народа – это высшая цель государства; для этого государство должно быть централизованным и единым. Лучшая

форма правления - монархия.

Биографические сведения. Джон Локк (1632-1704) - английский философ. Родился в семье адвоката, учился в Оксфорде, где получил степень магистра, затем там же преподавал греческий язык и риторику. Недовольный полученным образованием (в основном это был схоластический перипатетизм), стал изучать медицину, физику и химию. В 1668 г. избран членом Лондонского королевского общества. В 1672 г. стал домашним врачом, домашним воспитателем, а затем и секретарем лорда Эшли (будущего графа Шефтсбери), который был видным политическим деятелем и лидером оппозиции эпохи Реставрации. В это время Локк активно включился в политическую деятельность. В 1675 г. после отставки лорда Эшли с поста лорд-канцлера Локк отправился во Францию, где изучал картезианство; в 1679 г. возвратился в Англию и продолжил сотрудничество с лордом Эшли. В 1682 г. лорд Эшли был вынужден бежать в Голландию, в 1683 г. Локк последовал за ним. Вернулся в Англию он только после «Славной революции» в 1689 г. и оставшуюся часть жизни посвятил научным занятиям.

В центре внимания Локка - **проблемы гносеологии и социальной философии** (политики, этики и педагогики).

Основные труды. «Опыт о человеческом разуме» (1690), «Два трактата о государственном правлении» (1690), «Письма о веротерпимости» (1691), «Мысли о воспитании» (1693).

Философские воззрения. Онтология. Локк является **деистом**: признавая сотворение мира Богом, существующий телесный мир он объясняет в целом материалистически и механистически. На его представления об устройстве этого мира большое влияние оказал Ньютон.

Гносеология и сенсуализм. Проблемам гносеологии посвящена главная работа Локка «Опыт о человеческом разуме». Если Фр. Бэкон, Декарт и Ньютон свое внимание сосредоточили на научной методологии, т.е. правильном применении разума в научном познании мира, то центральной темой для Локка стал сам разум человека, его границы, способности и функции. Важнейшую роль в его учении играет понятие **«идеи»**.

Понятие «идеи» - одно из наиболее сложных и многозначных во всей истории философии. Введенное в философскую терминологию еще Платоном, оно ко времени Локка значительно трансформировалось.

Поэтому необходимо уточнить, что Локк называет **идеями** все то, что, существуя в сознании человека, является объектом человеческого мышления: образы чувственных вещей, абстракции (например, число, бесконечность и т.д.) и мысли (выражаемые предложениями).

Полемизируя с Декартом, Локк последовательно отстаивает тезис о том, что не существует никаких врожденных идей - ни теоретических (научных законов), ни практических (моральных принципов), в том числе человек не обладает и врожденной идеей Бога. Все идеи, существующие в человеческом сознании, возникают из опыта. Душа новорожденного ребенка - это белый лист бумаги или **«чистая доска»** («*tabula rasa*»), и весь материал, которым оперирует разум, берется из опыта, получаемого в течение жизни.

Идеи бывают **простые** (полученные от одного органа чувств - звук, цвет и т.д.) и **сложные** (полученные от нескольких органов чувств). Так, идея яблока является сложной, состоящей из ряда простых: шарообразная форма, зеленый цвет и т.д.

Опыт делится на **внешний**, где нам приходят ощущения, и **внутренний**, в котором мы имеем дело с рефлексией (внутренняя деятельность нашей души, движение мыслей).

Объекты, существующие во внешнем мире, вызывают в человеке простые идеи (ощущения). Анализируя их, Локк развивает **теорию первичных и вторичных качеств**. Идеи бывают сходными со свойствами соответствующих объектов - так называемые **первичные качества**, т.е. объективно присущие данным объектам: протяженность, фигура, плотность, движение. А могут быть и не сходными - так называемые **вторичные качества**, т.е. не присущие как таковые самим объектам; они представляют собой наше субъективное

восприятие первичных качеств: цвет, звук, запах, вкус. Из этого исходного материала человеческий разум, действуя путем **соединения, сопоставления и абстрагирования**, составляет сложные идеи.

Среди идей, находящихся в человеческом уме, Локк различает ясные и смутные, реальные и фантастические, соответствующие своим прообразам и не соответствующие. **Познание является истинным только тогда, когда идеи соответствуют вещам.** Таким образом, закладывая основы сенсуализма, Локк не только утверждает, что ощущения являются источником познания, но и что именно они (а не разум - как это было у Декарта) есть критерий истины.

Процесс познания он рассматривает как восприятие и понимание согласованности или несогласованности между нашими идеями. Саму согласованность между двумя идеями можно понять **интуитивно** или посредством **доказательства**. Так, интуитивно мы понимаем, что белый и черный цвет - это разные цвета, что окружность не есть треугольник, три - больше двух и равно двум плюс один. Там, где сразу невозможно ясно и отчетливо понять сходство или различие идей, мы нуждаемся в доказательстве, т.е. ряде промежуточных шагов, в которых мы интересующие нас идеи сравниваем с одной или несколькими другими. (Например, если мы хотим установить тождество А и В, мы можем сначала выявить, что $A=C$ и $B=C$, тогда отсюда будет следовать, что $A=B$.) Таким образом, **доказательство, в конечном счете, также базируется на интуиции.**

Интуиция и доказательство действуют в случаях, когда речь идет о согласованности или несогласованности идей, находящихся в нашем сознании. Но в процессе познания чрезвычайно важна также согласованность или несогласованность таких идей с объектами внешнего мира. Это происходит за счет чувственного познания. Таким образом, Локк различает три вида познания:

чувственное познание отдельных вещей;

демонстративное (доказательное), т. е. знание соответствия или несоответствия идей друг другу, достигаемое опосредствованным путем (т. е. путем рассуждений, в т. ч. и силлогистических умозаключений);

интуитивное, наиболее достоверное знание - непосредственное восприятие умом соответствия или несоответствия нескольких идей.

Социальная философия. Локк - сторонник конституционной монархии, но королевская власть не имеет Божественного основания. Как и Гоббс, он считает, что государство возникло благодаря «общественному договору». Но в отличие от Гоббса, утверждавшего, что в естественном состоянии царили отношения «человек человеку - волк», Локк полагает, что там господствовали отношения «человек человеку - друг». Поскольку все люди равны и независимы, то никто не должен причинять вред жизни, здоровью, свободе и имуществу других людей. Следовательно, **естественными правами** являются: право на жизнь, право на свободу, право на собственность и право на защиту этих прав.

Судьба учения. Учение Локка находится у истоков всей философии просветителей, именно его чаще всего называют первым просветителем. Учение Локка также послужило основой дальнейшего развития сенсуализма в философии. Кроме того, необходимо отметить, что его учение о правах человека способствовало становлению идеологии либерализма.

5. Последователи рационализма Р. Декарта: Б. Спиноза и Лейбниц.

Б. Спиноза

Биографические сведения. Бенедикт (Барух) Спиноза (1632- 1677) родился в семье еврейских эмигрантов в Амстердаме. Окончил семиклассное еврейское училище, где изучал древнееврейский язык, Библию и Талмуд, затем поступил в школу Франциска Ван-ден-Эндена, славящегося своим свободомыслием, и там изучал латынь, физику, математику, естествознание. Здесь же познакомился с работами Дж. Бруно, Фр. Бэкона, Т. Гоббса, особое впечатление на него оказали труды Р. Декарта, учеником (картезианцем) которого он себя в дальнейшем считал.

Публикация первой работы («Принципы философии Декарта, изложенные в геометрическом порядке с приложением метафизических мыслей») сразу же принесла ему славу. В 1673 г. Спинозе предложили занять кафедру в Гейдельбергском университете при условии, что он не будет нападать на официальную религию, но он отказался. В том же году от имени короля Франции ему пообещали пенсию, если он посвятит королю одно из своих сочинений, на что он ответил: «Я свои сочинения посвящаю только истине». Умер Спиноза в 1677 г. от туберкулеза.

Основные труды. «Принципы философии Декарта, изложенные в геометрическом порядке с приложением метафизических мыслей» (1663), «Богословско-политический трактат» (издан анонимно в 1670 г.), «Этика» (издана посмертно в 1677 г.), «Политический трактат» (издан посмертно в 1677 г.).

Философские воззрения. *Отношение к Декарту.* Хотя Спиноза и считал себя картезианцем и во многом действительно следовал Декарту, но по целому ряду принципиальных вопросов он далеко отошел от него: вместо декартовского дуализма у Спинозы прослеживается последовательный монизм, вместо деизма - пантеизм. Но вслед за Декартом Спиноза развил рационализм.

Онтология. Образцом строгости для Спинозы (как и для других философов этого времени) служила математика, и свои философские работы («Принципы философии Декарта...», «Этика») Спиноза строил по образцу геометрии Евклида, т.е. задавая определения, выделяя исходные постулаты (аксиомы), и на их базе доказывая теоремы.

Центральное место в философии Спинозы занимало понятие субстанции. Он определял это понятие следующим образом.

«Под *причиной самого себя* (causa sui) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующей».

«Под *субстанцией* я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которой оно должно было бы образовываться».

Это определение субстанции близко к декартовскому. Но Декарт допускал существование двух субстанций (материи и сознания), и они для своего существования нуждались во внешней причине, т.е. в Боге. У Спинозы это противоречие ликвидируется: есть только одна субстанция, являющаяся причиной самой себя. Она есть одновременно и Бог, и Природа, т.е. Бог = Природа (пантеизм).

Субстанция обладает бесконечным количеством атрибутов и проявляется в бесконечном количестве модусов.

Субстанция (Бог = Природа) с ее атрибутами составляет «*природу творящую*» (natura naturans), а модусы, т.е. мир конечных вещей, есть «*природа сотворенная*» (natura naturata). Природа творящая - это причина, а природа сотворенная - следствие данной причины; при этом следствие не может существовать без порождающей ее причины, а причина, в силу своей сущности, не может не породить данное следствие.

Таким образом, все существующее в природе сотворенной - в мире конечных телесных вещей (модусов) - является причинно-обусловленным, закономерным и необходимым, нет ничего случайного; тем самым, по учению Спинозы, в мире царит строжайший детерминизм.

Гносеология. Спиноза считал, что в принципе мир познаваем, но происходит это не потому, что в нашем сознании есть некие врожденные идеи (как полагал Декарт), и не потому, что в наше сознание попадают впечатления от вещей внешнего мира (как считал Фр. Бэкон, Гоббс и многие другие).

Человеческое сознание и все мысли (конечные модусы) есть результат проявления модуса «бесконечный разум», а последний, в свою очередь, - атрибута «божественное мышление». Аналогично все конкретные явления и вещи и в том числе человеческое тело (конечные модусы) через посредство бесконечных модусов «движение и покой» восходят к

атрибуту «протяженность». Сами по себе атрибуты не воздействуют друг на друга и никак не связаны между собой. Таким образом, две области конечных модусов - «мыслей» и «вещей или явлений» - оказываются полностью изолированными друг от друга. Тогда каким же образом наши мысли могут содержать знание о вещах и явлениях?

Решение проблемы коренится в понимании сущности атрибутов: каждый атрибут в равной степени, а именно полностью, выражает Божественную субстанцию (Бог = Природа), а значит, все модусы одного атрибута должны совершенно соответствовать модусам другого атрибута. Следовательно, наши человеческие мысли (конечные модусы) должны соответствовать другим конечным модусам - вещам и явлениям: «Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей» («Этика». Ч. II. Теорема 7).

Отсюда следует несколько парадоксальный вывод о том, что в принципе нет ложных мыслей и идей, и можно различать только более или менее адекватные. Соответственно, Спиноза выделяет четыре вида познания, трактуя их как различные степени познания:

1. Мнение;
2. Чувственное познание (воображение);
3. Рациональное познание;
4. Интуитивное познание.

Высшим является интуитивное познание, в котором происходит видение вещей, исходящих от Бога = Природы.

Этика. Обращение к человеческому разуму, стремление понять его суть и границы не преследует у Спинозы (как это было у Декарта, Фр. Бэкона, Ньютона и др.) стремления создать научную методологию. Как и многие античные мыслители, главную цель философии Спиноза видит в обретении счастья, для чего необходимо полное освобождение от страстей. Но так как все в мире взаимосвязано и причинно обусловлено, то для такого освобождения необходимо понять, что такое природа вообще и какова человеческая природа в частности. Отсюда: познание природы не самоцель, а средство. И девизом Спинозы стали слова:

«Не смеяться, не плакать, не отворачиваться, но понимать!»

Познание своей природы позволяет человеку подчинить свои страсти господству разума, и тогда человек перестает быть их рабом, становится свободным, т.е. ни к чему не принуждаемым, и может по своей воле действовать в соответствии с законами природы: **«Свобода есть познанная необходимость!».**

Судьба учения. Монизм, пантеизм и рационализм Спинозы оказал заметное влияние на таких представителей немецкой классической философии, как Шеллинг и Гегель, а критика религии, предпринятая Спинозой, послужила теоретической основой для антиклерикальной Деятельности просветителей.

Лейбниц

Биографические сведения. Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716) - немецкий математик, физик, юрист, историк и философ. Сын профессора морали Лейпцигского университета, сам окончил Лейпцигский университет, где изучал право и философию; в Йенском университете изучал математику. В 1666 г. получил степень доктора права. Отказавшись от преподавательской работы, Лейбниц в 1668 г. поступил на службу юристом к майнцскому курфюрсту; в 1672-1676 гг. совершил путешествие в Париж с дипломатическим поручением, в 1673 г. посетил Англию, где был избран членом Королевского общества. В 1676 г. поступил на службу к ганноверскому герцогу сначала как придворный библиотекарь, затем как историограф и тайный советник юстиции. Он много путешествовал, объехал всю Германию, Италию и другие страны.

В 1700 г. был избран членом Парижской Академии наук и президентом Берлинской Академии наук как инициатор ее создания. Петербургская Академия наук также возникла благодаря пособничеству Лейбница, который при встрече с Петром I в 1711 г. посоветовал ему создать Академию.

Лейбницу принадлежат значительные достижения в целом ряде наук: в математике он

разработал дифференциальное и интегральное исчисление, в физике сформулировал закон сохранения силы, в геологии предложил эволюционистское учение о происхождении Земли и солнечной системы, в биологии разработал теорию эволюции (на механистической основе), написал ряд работ по истории и юриспруденции; является основоположником математической (символической) логики.

Основные труды. «Рассуждения о метафизике» (1685), «Новая система природы» (1695), «Новые опыты о человеческом разуме» (1704), «Теодицея» (1710), «Монадология» (1714).

Философские воззрения. *Отношение к предшественникам.*

В своих философских работах Лейбниц стремился создать новый синтез античных, средневековых и современных ему учений. Свою концепцию он характеризовал как **перспективный центр**, в котором примиряются различные философские направления.

Так, развитие механистического взгляда на мир отбросило широко используемое в античной и средневековой философии понятие цели (в том числе конечной цели), ограничиваясь в объяснении мира только действием причин. Лейбниц же, фиксируя целеполагающий характер деятельности человека и всех живых организмов, считал понятие цели необходимым, полагая, что мир **целесообразно** устроен Богом. Как Декарт, Лейбниц говорил, что и мир в целом, и все отдельные организмы в нем похожи на «огромный механизм». Но Лейбниц усматривает и у мира в целом, и у каждого отдельного организма определенную конечную цель, намеченную Богом. Поэтому действия всех этих механизмов, подчиняющиеся законам механики, оказываются лишь способом достижения данной цели.

В борьбе между рационализмом (Декарт, Спиноза) и сенсуализмом (Локк) Лейбниц занимает промежуточную позицию: отрицая врожденные идеи Декарта и тезис Локка о том, что душа новорожденного ребенка есть «чистая доска», Лейбниц утверждает наличие у человека **врожденной способности к восприятию** ряда важнейших идей («Я», «тождество», «бытие» и т.п.).

Онтология. В рационализме XVII в. нашла свое продолжение античная традиция (элеаты, Платон и др.) деления реальности на мир умопостигаемый (мир истинно сущего) и чувственно воспринимаемый (феноменальный мир, мир кажимости, иллюзий и явлений). Эту же линию развивает и Лейбниц, соединяя в своем философском учении - **монадологии** - элементы объективного и субъективного идеализма. К объективным идеалистам его можно отнести потому, что он предполагает исходное существование Бога (первичной монады), и именно Бог является, по Лейбницу, творцом реальности. Но, с другой стороны, Лейбница можно назвать и субъективным идеалистом, поскольку он трактует материальный мир как иллюзию, а сотворенное Богом бытие оказывается у него совокупностью монад - духовных атомов, способных к восприятию, и в своем развитии дорастающих до стадии человеческого сознания. И именно эти духовные атомы оказываются в философии Лейбница главным объектом исследования.

Монадология. Реальный умопостигаемый мир состоит из бесконечного количества самостоятельных субстанций - «центров сил», «духовных атомов», или **«монад»** (от греческого «μονα» - «единица»). Все существующее есть либо монада, либо совокупность монад. Монады являются простыми и неделимыми; поэтому они не могут быть протяженными и находиться в пространстве, ведь пространство бесконечно делимо; монады это «метафизические точки». Они вечны и неуничтожимы, т.е. не могут возникать или погибать естественным путем: их существование зависит только от Бога.

Монада - это духовная субстанция, она активна, ее деятельность состоит в смене восприятий (перцепций) и определяется стремлением к новым восприятиям. Имея тождественную природу, все монады отличны одна от другой, различаясь имеющимися у них восприятиями. Если бы этих различий не существовало, то они совпали бы, стали бы единой субстанцией (сформулированный Лейбницем принцип **«тождества неразличимых»**).

В своем развитии монады проходят различные стадии, образуя иерархию по степени

ясности восприятия мира. Развитие монад следует **закону непрерывности**: природа не делает скачков. Высшие ступени занимают монады, способные не только к восприятию (перцепции), но и самосознанию (апперцепции). К ним относится дух (интеллект) человека.

Монады самодостаточны, они не получают и не могут получать никаких впечатлений извне: «Монады вовсе не имеют окон, через которые что-либо могло бы войти туда или оттуда выйти». Соответственно, они не могут изменяться под влиянием извне и не могут оказывать никакого влияния ни на что внешнее (т.е. на другие монады). Однако индивидуальное развитие всех монад идет по принципу **«предустановленной гармонии»** - плану, заранее заложенному в структуру бытия Богом. Так, например, если два человека А и В испытывают некие ощущения от встречи друг с другом (видят друг друга, слышат, понимают речь и т.д.), то это означает, что монады в составе двух соответствующих агрегатов (человек А и человек В) в своем индивидуальном развитии дошли до такой стадии, что в каждой из них одновременно возникают соответствующие ощущения, переживания, мысли. Каждая монада отражает в себе весь мир, она есть «живое зеркало Вселенной».

Биология и антропология. Всякая совокупность монад, представляющаяся в нашем сознании отдельной вещью, есть не случайное собрание, а агрегат (система), объединенный в целое одной высшей монадой. У животных такой доминирующей монадой является душа, у человека - дух или интеллект. И поскольку каждая монада живая, то даже тела, которые мы считаем неодушевленными, на самом деле живые. А так как монады вечны, то, по сути, нет ни смерти, ни рождения живых существ, а есть только прогрессивное и регрессивное развитие монад.

Учение о возможных мирах. Лейбницу принадлежит оригинальное учение о возможных мирах. Теоретически могло бы существовать множество различных миров. Эти возможные миры могут отличаться не только набором существующих в них объектов, но и совершенством своего бытия. Так, в одном из возможных миров существовали Сократ и Платон, в другом - только Сократ, в третьем - только Платон, в четвертом - ни того, ни другого; в одном из миров Сократ отказался бежать из тюрьмы и умер от яда, в другом - согласился бежать и т.д.

Бог совершенен, поэтому мир, созданный им, соединяет величайшее многообразие с наилучшим порядком. Бог вложил в этот мир наибольшее знание и счастье, наибольшую благость, доступные для этого мира.

Поэтому наш мир - это **«наилучший из возможных миров»**.

Существование же в мире зла - это есть:

- результат несовершенства людей (*метафизическое зло*);
- результат невыполнения человеком целей, ради которых он создан (*моральное зло*);
- средство недопущения большего зла либо достижения большего блага (*физическое зло*).

Судьба учения. Учение Лейбница о монадах -- одно из наиболее оригинальных во всей философии Нововременья. И хотя сама по себе монадология не получила дальнейшего развития, многие идеи Лейбница повлияли на развитие немецкой классической философии, а в XX в. - на развитие феноменологии.

6. Философия эпохи Просвещения: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо.

Эпохой Просвещения называют период между второй (Славной) английской революцией (1688-1689) и Великой французской революцией (1789-1794). Но если во Франции революцией эпоха Просвещения завершается, то в ряде других стран она захватывает начало XIX в.

В хронологических рамках эпохи Просвещения жили и работали английские философы Дж. Беркли (1685- 1753), которого можно считать одним из родоначальников европейского субъективного идеализма, и Д. Юм (1711 -1776), возродивший (на современной основе) античный скептицизм и агностицизм. При этом если по ряду социально-

политических воззрений Д. Юм близок к просветителям, то его собственно философское учение, так же как и учение Дж. Беркли, принципиально отлично от философии просветителей. В эту же эпоху жил и работал один из известнейших европейских мистиков и духовидцев Э. Сведенборг.

Но ведущее место в эпоху Просвещения занимала **философия просветителей**. Она зародилась в Англии, у ее истоков стоял Дж. Локк, а ее виднейшими представителями были также Дж. Толланд (1670- 1722), А. Коллинз (1676-1729) и Дж. Пристли (1733-1804). Развитие философии Просвещения шло и в других странах Европы, и в США. Среди американских просветителей в первую очередь необходимо назвать Б. Франклина (1706-1790), Т. Пейна (1737-1809), Т. Джефферсона (1743-1826), сыгравших видную роль в формировании идеологии США. Среди немецких просветителей особо видную роль играл Г.Э. Лессинг (1729-1781), к просветителям (с определенными оговорками) можно отнести и основоположника немецкой классической философии И. Канта (1724-1804). К числу наиболее известных просветителей России относятся А.Н. Радищев (1749-1802) и Н.И. Новиков (1744-1818). Идеи Просвещения получили также развитие и в Польше, Венгрии, Югославии, Румынии. Наибольшую известность снискали деятели французского Просвещения: Ш.Л. Монтескье (1689-1755), Вольтер (1694-1778), Ж.Ж. Руссо (1712-1778), Д. Дидро (1713-1784), Ж.О. де Ламетри (1709-1751), К.А. Гельвеций (1715-1771), Э.Б. де Кондильяк (1715- 1780), П.А. Гольбах (1723-1789).

Важнейшую роль в распространении и популяризации идей просветителей сыграло издание во Франции «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел», которая была издана в 17 томах текста и 11 томах иллюстраций (1751 -1780). Вдохновителями и редакторами этого издания были Д. Дидро и Д'Аламбер. Практически все видные французские просветители участвовали в этой работе.

Стремясь к популяризации своих учений, просветители старались излагать свои идеи в форме, доступной для широких кругов общества. Обсуждение философских и научных проблем в эту эпоху стало модным и велось даже в светских салонах. Учитывая роль философии в это время, эпоху Просвещения часто называют **веком философии**.

Просветители считали, что главная причина человеческих несчастий (и прежде всего социальных бедствий) состоит в людском невежестве. Следовательно, для ее устранения необходимо просвещение людей - отсюда и само название эпохи. Но при этом речь шла о просвещении только высших слоев общества, для чего необходимо, чтобы во главе государства стоял просвещенный монарх. Поэтому одну из своих главных задач философы той эпохи видели именно в просвещении монархов. Достижения в этой области оказались достаточно своеобразными: среди монархов Европы стало модным выглядеть просвещенными. Многие из них поддерживали переписку с философами, приглашали их к своему двору, назначали им пенсии и т.д.

Главное место в учении просветителей занимала вера в *мощь и силу человеческого разума*, который только один и способен изменить жизнь человечества к лучшему. Эта идея нашла свое выражение в знаменитом тезисе И. Канта: «Имей мужество жить собственным умом!».

В деятельности просветителей важное место занимала критика религии и церкви, препятствующих свободному развитию человека. Популярным лозунгом эпохи стали слова Вольтера, относящиеся к христианской церкви: «Раздавить гадину!». Основным орудием борьбы при этом были насмешка и сарказм, стимулировавшие развитие *религиозного скептицизма и вольнодумства*. Однако далеко не всегда эта критика вела к атеизму, тот же Вольтер говорил: «Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать».

Выражением духа «эпохи разума» можно считать и знаменитое рассуждение Б. Паскаля о Боге: несомненно, что Бог либо есть, либо его нет; тогда возможны варианты. Таким образом, если Бога нет, то, веря в Него, я ничего не теряю, а если Он есть, то, не веря в него, можно многое потерять, а веря - приобрести. Следовательно, на всякий случай лучше верить.

Вера в Бога или его отрицание (атеизм) философов-просветителей была непосредственно связана с их философскими воззрениями - приверженностью *деизму* или *материализму*. В первую половину эпохи в философии господствовал деизм (Вольтер, Монтескье, Руссо), с середины XVIII в. начал активно развиваться и постепенно занял господствующую позицию материализм и атеизм (Дидро, Ламетри, Гольбахи др.).

Деизм - это философское учение, в котором Бог признается творцом мира, но, создав этот мир и вложив в него определенные законы, Бог после этого совершенно не вмешивается в дела этого мира.

С точки зрения деистов, мир похож на грандиозный часовой механизм, созданный и заведенный часовщиком - Богом. Причем целесообразное устройство этого «механизма» свидетельствует о наличии «часовщика», т.е. Бога, создавшего его. Деизм возник на базе ньютоновской механистической картины мира, в которой материя понимается как состоящая из неделимых частиц (корпускул или атомов), находящихся в пустоте (пространстве) и взаимодействующих по законам механики.

Если в деистической картине мира Бог выносился за пределы мира, то в материалистической он вообще устранялся из мира за ненадобностью. Материализм этой эпохи носил по преимуществу *механистический* характер, давая объяснение всем природным явлениям прежде всего на базе законов механики.

В эпоху Просвещения имела место первая попытка связать законы и особенности развития человеческого общества с материальными условиями их жизни - географической средой: это концепция *«географического детерминизма»* Монтескье. В эту эпоху получила свое развитие и завершение *договорная теория происхождения государства*, основы которой были заложены еще в трудах Т. Гоббса и Дж. Локка. Учение об «общественном договоре» было особенно последовательно и полно развито Ж.Ж. Руссо.

Деятельность просветителей во многом идейно подготовила Великую французскую революцию; именно в их идеологии сформировался и знаменитый лозунг: «Свобода. Равенство. Братство». К счастью для них, никто из великих философов этой эпохи не дожил до самой революции и не увидел, во что на практике вылились их призывы к свободе, равенству, братству, основанные на торжестве разума.

Вольтер

Биографические сведения. Франсуа Мари Аруэ (1694-1778), известный под псевдонимом Вольтер, - французский писатель, публицист и философ, виднейший представитель французского Просвещения. Родился в семье богатого нотариуса, учился в иезуитской коллегии, затем изучал право. За вольнодумные и неуважительные по отношению к регенту Франции стихи был сослан в провинцию, а в 1717 г. на 11 месяцев заключен в Бастилию. В тюрьме написал трагедию «Эдип», которая была поставлена на сцене в 1718 г. и имела огромный успех. В 1726 г. был вторично заключен в Бастилию, а затем на три года выслан из Франции и жил в Лондоне, где познакомился с учениями Фр. Бэкона, Беркли, Локка, Ньютона. Вернувшись во Францию, написал ряд пьес, также имевших большой успех, и философский трактат «Основы философии Ньютона». Благодаря поддержке мадам де Помпадур получил прощение короля и был назначен историографом Франции; в 1746 г. его избрали членом французской Академии. В 1750 г. по приглашению прусского короля Фридриха II, желавшего прослыть просвещенным монархом, Вольтер приехал в Берлин. Через три года, вернувшись домой, он жестоко высмеял прусские казарменные порядки. С 1756 г. началась его работа в «Энциклопедии...»¹. В 1755 г. Вольтер приобрел имение «Отрада», недалеко от Женевы, где и провел последние годы жизни. В 1778 г. он приехал на постановку своей последней пьесы в Париж, где ему была устроена триумфальная встреча; через три месяца Вольтер умер.

Основные труды. «Философские письма» (1733), «Метафизический трактат» (1734), «Основы философии Ньютона» (1740), «Опыт всеобщей истории о нравах и духе народов: В 7 т.» (1756-1769), «Трактат о веротерпимости» (1763), «Философский словарь» (1764), «Философия истории» (1765), философские повести: «Видение Бабука» (1746), «Задиг»

(1748), «Кандид, или Оптимизм» (1759), «Простодушный» (1767) и др.

Философские воззрения. *Онтология.* Вольтер был **деистом** и сторонником ньютоновской механистической картины мира, в которой материя понимается как состоящая из неделимых частиц (корпускул), находящихся в пустоте (пространстве) и взаимодействующих по законам механики. Мир похож на грандиозный часовой механизм, и его целесообразное устройство свидетельствует о наличии «часовщика», т.е. Бога, создавшего его.

Гносеология. Вольтер был сторонником **материалистического сенсуализма** Локка.

Социально-политические воззрения. Признавая существование Бога - Творца мира, Вольтер считает, что мы не в состоянии судить о Деятельности Бога и о его вмешательстве в дела мира. Полагая, что человеческая история - это дело рук самих людей, он утверждал, что источником зла являются сами люди. Человек - это общественное существо, и жизнь в обществе соответствует природе человека: «Тот, кто жил бы совершенно один, вскоре потерял бы способность мыслить и изъясняться... Он дошел бы до того, что превратился в животное»¹. Полемизируя с Руссо (и другими просветителями), идеализирующим «благородных дикарей» и «естественное состояние», Вольтер пишет: «Никогда не было употреблено более ума на то, чтобы вселить в нас желание стать животными; хочется ходить на четвереньках, читая ваш труд. Однако вот уже более шестидесяти лет, как я потерял эту привычку и чувствую, что мне, к несчастью, невозможно вернуться к ней; я оставляю этот естественный способ передвижения тем, кто более достойны его, чем вы и я».

Лучшей формой государственного правления Вольтер считал конституционную монархию; он полагал неизбежным и соответствующим природе людей расслоение общества на бедных и темных, с одной стороны, и на богатых и образованных - с другой.

Критика атеизма и религиозного фанатизма. Вольтер неоднократно выступал как против атеизма, так и религиозного фанатизма: «Атеизм и фанатизм - это два чудовища, которые могут пожрать и растерзать общество; но атеист в своем заблуждении сохраняет разум, подрезающий его когти, а фанатик одержим постоянным безумием, которое оттачивает его когти». Считая необходимой веру в Бога («Если бы Бога не было, его следовало бы выдумать!»), Вольтер обрушивается на религию, которую называл на три четверти выдуманной, и на церковь, повинную во множестве преступлений; и его лозунгом стало: «Раздавить гадину!»

Критика Лейбница. В своей повести «Кандид» Вольтер высмеивает учение Лейбница. Один из героев повести - Панглосс - при виде различных ужасов (войны, землетрясения) постоянно повторяет: «Наш мир - лучший из возможных миров». Но при этом Вольтер либо не понял, либо не захотел понять, почему Лейбниц называл наш мир «лучшим из возможных миров».

Судьба учения. Вольтер не создал собственного оригинального учения, но тем не менее он оказал значительное влияние на философию, в первую очередь благодаря пропаганде деизма и материалистического сенсуализма, а также своим скептицизму и вольнодумству.

Руссо

Биографические сведения. Жан Жак Руссо (1712-1778) - французский писатель и философ, создатель новой педагогики, один из виднейших представителей французского Просвещения. Родился в Женеве в семье часовщика; воспитывался в семье дяди - кальвинистского священника. В 16 лет Руссо покинул дом и долго скитался по Швейцарии и Франции, где в конце концов нашел прибежище в доме мадам де Варанс, которая стала для него другом, матерью и возлюбленной. Она же посоветовала ему всерьез заняться самообразованием, чему он и посвятил последующие несколько лет. В 1741 г. Руссо переехал в Париж, где познакомился и подружился с Дидро и другими энциклопедистами и начал сотрудничать в «Энциклопедии». В 1750 г. Дижонская академия наук объявила конкурс на лучшее сочинение на тему: «Способствовало ли возрождение наук и искусств

улучшению нравов?». Сочинение Руссо «Рассуждение о науках и искусствах» было признано лучшим, а его публикация принесла ему славу.

К 1758 г. у него накопились значительные идеологические расхождения с энциклопедистами (особенно с Вольтером), и он порывает с ними. Публикация работы «Об общественном договоре» привела к осуждению его и атеистами, и верующими в Париже и Женеве. Несколько лет Руссо был вынужден переезжать с места на место, по приглашению Юма приехал в Англию, но вскоре поссорился с Юмом и вернулся во Францию, где позднее умер.

Исследования в области этики Руссо были высоко оценены Кантом, который называл его «Ньютоном морали», а работы Руссо по проблемам происхождения государства послужили теоретическим фундаментом для Великой французской революции, в частности для Робеспьера и его сторонников.

Основные труды. «Рассуждение о науках и искусствах» (1750), «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), «Политическая экономия» (1758 - статьи, ранее написанные для «Энциклопедии»), «Юлия, или Новая Элоиза» (1761), «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762), «Эмиль, или О воспитании» (1763).

Философские воззрения. Онтология. Руссо был **деистом**, признавая реальное существование материального мира и сотворение его Богом.

Гносеология. Придерживаясь идеи *материалистического сенсуализма*, Руссо считал, что познание сущности вещей для человека недоступно. Он принижал значение разума и теоретического мышления и их роль в познании мира.

Социально-политические воззрения. Основное внимание Руссо уделял социально-политической проблематике и особенно проблеме неравенства. Он различал два вида неравенства.

Руссо неоднократно подчеркивал, что в «естественном состоянии» (т.е. до возникновения государства) социального неравенства не существовало, неравенство там было исключительно физическим; человек вел «спокойную и невинную жизнь» в соответствии со своей природой и находясь в гармонии с внешним миром. Но человеку присуща способность к совершенствованию, что и вывело его из прежнего состояния. Это привело к расцвету наук, развитию промышленности и человеческих добродетелей, а с другой стороны к росту заблуждений и пороков, заставляя человека «сделаться тираном над самим собой и природой». Причиной возникновения социального неравенства стало возникновение частной собственности: «Первый, кто напал на мысль, огородив участок земли, сказать: «Это мое», - и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн и убийств, от скольких бедствий и ужасов избавил бы род человеческий тот, кто, выдернув колья и засыпав ров, крикнул бы своим ближним: «Не слушайте лучше этого обманщика, вы погибли, если способны забыть, что плоды земные принадлежат всем, а земля - никому!». Когда частные земельные владения покрыли всю землю, дальнейший рост их стал протекать за счет земли соседей. При этом множество людей вообще лишилось земли и вынуждено было получать пропитание из рук богатых; так возникло господство и рабство.

О происхождении государства. Человек рожден свободным, это вытекает из самой человеческой природы, и первый ее закон - забота о самосохранении. Так как ни один человек не имеет естественной власти над другими и так как сила не создает никакого права, то единственной основой всякой законной власти являются соглашения между людьми. Государство возникает в результате **общественного договора** между всеми членами общества. Будучи образовано из составляющих его частных лиц, государство не может иметь интересов, противоположных и враждебных интересам своих граждан (как тело не может вредить своим членам). Общественный договор устанавливает между всеми гражданами равенство, они вступают в соглашение на одних и тех же условиях и должны пользоваться одними и теми же правами. Целью законодательства является достижение свободы и

равенства граждан: «ни один гражданин не должен быть настолько богат, чтобы быть в состоянии купить другого, и ни один - настолько беден, чтобы быть вынужденным продавать себя».

Учение о договорном характере возникновения государства разрушало прежние представления о божественном характере королевской власти. Отсюда следовал революционный вывод: если правитель перестает добросовестно выполнять свои обязанности, то он может быть свергнут и заменен другим. «Свобода. Равенство. Братство!» стало лозунгом французской революции.

Судьба учения. Многие идеи Руссо нашли дальнейшее развитие в философии XIX в.: его этические воззрения повлияли на этику Канта, Фихте, Фейербаха; социально-политические - на развитие социалистических концепций, культурологические - на становление философии культуры.

7. «Субъективный идеализм» Дж. Беркли

Биографические сведения. Джордж Беркли (1685-1753) - английский философ. Родился в Ирландии, окончил Тринити-колледж в Дублине, где изучал математику, философию, логику, классическую литературу. В 1707 г. сам начал преподавать; в 1710 г. уже в сане англиканского священника занял должность профессора в том же колледже. В 1713 г. переехал в Лондон, в 1714-1720 гг. совершил ряд путешествий по Европе, в 1721 г. вернулся в Лондон и вскоре получил докторскую степень. В 1728 г. отправился в Америку с целью создать там колледж для «евангелизации» дикарей; не получив обещанные субсидии в 1731 г., возвращается в Англию. В 1734 г. Беркли был назначен епископом в Клойне (Ирландия), где прожил почти до самой смерти.

Хотя период творческой деятельности Беркли полностью падает на XVIII в., т.е. эпоху Просвещения, самого Беркли нельзя отнести к просветителям.

Основные труды. «Опыт новой теории зрения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713 г.), «Алсифрон, или Мелкий философ» (1732), «Сейрис, или Цель философских размышлений и исследований» (1744).

Философские воззрения. Онтология. Философия Беркли представляет собой оригинальную комбинацию *объективного* и *субъективного идеализма*: объективного, поскольку творцом реальности признается Бог, и субъективного, поскольку реальным признается существование только множества человеческих сознаний (душ). Продолжая идущее от античной философии деление бытия на реальный, умопостигаемый мир и иллюзорный, чувственно воспринимаемый, Беркли (как и Лейбниц) отрицает действительное существование материального телесного мира. По утверждению Беркли: **«Существовать - значит быть воспринимаемым»** («Esse est percipi»). Поэтому онтологии как таковой, т.е. учения о бытии, у Беркли, строго говоря, вообще нет.

Концепцию Беркли можно оценить как *идеалистический сенсуализм*, противопоставленный *материалистическому сенсуализму* Локка.

Как и Локк, Беркли для характеристики всего содержащегося в нашем сознании использует термин «идея». Все идеи он делит на «внешние» и «внутренние».

Процесс познания идет лишь там, где есть идеи. Но идеи не могут находиться в том, что лишено и чувств, и мышления.

Идеи также делятся на *простые* и *сложные*. И то, что мы по привычке называем вещами, есть всего лишь сложные идеи, состоящие из ряда простых (например, идея яблока есть совокупность идей зеленого цвета, округлой формы, яблочного вкуса и т.п.). Все осмысленные слова языка, которыми мы пользуемся, обозначают различные идеи, т.е. нечто, находящееся в нашем сознании, и ничего вне его. Поэтому, когда мы говорим, скажем, о времени или пространстве (протяженности), то необходимо учитывать, что на самом деле мы имеем в виду идеи, находящиеся в нашем сознании. И обосновывая этот тезис, Беркли

приводит любопытный аргумент: если бы время существовало вне нашего сознания, то почему тогда время страдания ощущается нами как длящееся долго, а время удовольствия пролетает мгновенно? Аналогично, оценивая протяженность тел, мы имеем дело только со своим субъективным восприятием: удаленные тела кажутся меньше, близкие - больше, когда мы смотрим на них через линзы (очки, подзорная труба и т.п.), предметы меняют свои размеры; кроме того, разные люди неодинаково оценивают размеры одного и того же объекта. Последовательно развивая свой подход, Беркли критикует *теорию первичных и вторичных качеств* Дж. Локка. Поскольку не существует вещей, вызывающих в нас те или иные ощущения, то утрачивает свой смысл деление на качества, принадлежащие вещам объективно (первичные - протяженность, тяжесть, форма и т.п.), и те, которые могут быть поняты как субъективное восприятие первичных качеств (вторичные - цвет, вкус, запах и т.п.). И первичные, и вторичные качества - это всего лишь ощущения.

Связь между ощущениями различного типа (зрительными, слуховыми, вкусовыми и т.п.) также *не имеет объективного характера*: и только в силу опыта и привычки мы определенную совокупность ощущений принимаем за ту или иную вещь, хотя эта вещь реально не существует. А если бы она существовала и была бы чем-то отличным от данного комплекса ощущений, то мы ее все равно не могли бы воспринять, так как все, приходящее извне, воспринимаем только через органы чувств, как ощущения.

Строго говоря, представление о существующих объективно и вне нас вещах не нужно нам для того, чтобы объяснить источник ощущения. Как доказывают факты сновидений и бреда сумасшедших, ощущения не обязательно приходят извне, они могут возникать и внутри сознания.

Беркли также отрицает *существование любых абстрактных идей*, признавая существование исключительно конкретных: мы не воспринимаем «человека», «дерево» или «протяженность», а всегда только «этого человека», «это дерево», «протяженность этого предмета». Абстрактные идеи, по мнению Беркли, - это опасные иллюзии. При этом Беркли выступает не столько против схоластического реализма, сколько против материалистических тенденций современного ему деизма Декарта, Ньютона и Локка. Он много внимания уделяет критике понятия «абсолютного пространства и времени» у Ньютона, но особо обрушивается на понятие «материя» или «материальная субстанция». Беркли утверждает, что это последнее понятие ничего не дает нам для понимания бытия, а потому оно просто не нужно. А так как его принятие ведет к материализму, атеизму и безбожию, то оно еще и весьма вредно. Поэтому лучше вообще от него отказаться.

Таким образом, в онтологии Беркли признается существование только *множества человеческих сознаний* (душ, интеллектов, разумов), воспринимающих различного рода идеи. Но тогда чем объясняется различие между идеями, которые мы по своему желанию можем создавать в своем сознании, и теми, которые приходят к нам извне без нашего на то желания? Что является источником этих последних идей? Почему эти идеи носят стабильный, регулярный и упорядоченный характер? Решая эту проблему, Беркли вводит в свою онтологию Бога, который и посылает всем человеческим сознаниям ощущения как знаки, чтобы люди могли регулировать свою жизнь и сохранять ее. Этот шаг позволяет Беркли решить еще одну проблему - проблему стабильности мира. Когда люди перестают воспринимать некую вещь, та не исчезает (как следовало бы из предыдущих рассуждений), поскольку эта вещь продолжает существовать в сознании Бога.

Судьба учения. Идеи Беркли оказали значительное влияние на дальнейшее развитие европейской философии, особенно современной (XIX-XX вв.): на философию жизни, эмпириокритицизм (махизм), феноменологию, экзистенциализм.

8. Скептицизм и агностицизм Д. Юм

Биографические сведения. Давид Юм (1711 -1776) - английский историк, публицист, экономист и философ. Родился в семье небогатого шотландского дворянина в Эдинбурге, окончил Эдинбургский университет. Уже в 18-летнем возрасте он задумал «новую науку о

человеческой природе», позднее изложенную в его главном философском сочинении «Трактат о человеческой природе». Но публикация этой работы прошла незамеченной. Славу Юму принесли только «Опыты моральные и политические». В академической среде к Юму относились крайне подозрительно, поэтому несколько его попыток устроиться на преподавательскую работу в университеты провалились. С 1746 г. он занимался дипломатической работой, с 1763 по 1766 г. жил в Париже, где подружился с рядом французских просветителей (Дидро, Д'Аламбер, Гельвеций и др.). В 1769 г. он вышел в отставку и поселился на родине, где занимался только наукой.

Основные труды. «Трактат о человеческой природе» (1739- 1740), «Опыты моральные и политические (Эссе)» (1741), «История Англии: В 8 т.» (1753-1762).

Философские воззрения. Онтология. Признавая (в отличие от Беркли) существование внешнего мира, Юм утверждал, что мы ничего об этом мире не знаем, и в принципе знать не можем. Юм является основоположником новоевропейского **скептицизма и агностицизма**.

Гносеология. Центральное место в его учении занимают проблемы гносеологии, не случайно первый том «Трактата» носил сначала название «Опыт о человеческом разуме». Оно весьма символично, поскольку знаменитый трактат Локка (1690) назывался точно так же, а трактат Лейбница (1704) носил название «Новые опыты о человеческом разуме».

Отмечая успехи экспериментального метода, которые позволили Ньютону создать новую физику, Юм утверждал, что теперь, пользуясь этим же методом, необходимо создать новую науку о человеческой природе, и задача эта особенно важна, потому что, только познав человеческую природу, мы можем:

- прийти к господству над ней;
- понять, как протекает процесс познания внешнего мира и насколько обоснованы наши знания об этом мире;
- построить новую систему наук на прочном основании.

В отличие от Локка и Беркли, которые все содержание человеческого разума называли идеями, Юм называет его *восприятиями* и изначально делит их на «впечатления» («ощущения») и «идеи». Между ними существует только два существенных различия: по степени и по порядку.

Различие между чувствованием и мышлением сводится до минимума: чувствуя, мы имеем яркие образы (впечатления), когда мы мыслим - слабые (идеи); сначала в наше сознание приходят впечатления, потом на их базе формируются идеи.

Впечатления бывают простыми (красный цвет, соленый вкус и т.п.) и сложными (впечатление от яблока в целом). Идеи также бывают простыми и сложными; но если простые идеи - это бледные копии впечатлений (ощущений), то сложные идеи могут быть как копией сложного впечатления, так и результатом комбинации в уме простых идей.

Рождение сложных идей связано также с наличием *памяти*, которая позволяет воспроизводить впечатления и идеи, имевшие место в прошлом, и *воображения*, позволяющего создавать новые комбинации знакомых идей. Чтобы проверить убедительность (истинность) любой идеи, необходимо указать соответствующее ей впечатление. Это не составляет труда для простых идей и для сложных, являющихся отображением сложных впечатлений. Но сложные идеи могут еще быть результатом деятельности сознания. Чтобы проверить их убедительность (истинность), необходимо понять, как они появляются.

Юм - *номиналист*. Как и Беркли, он отрицает существование общих, абстрактных идей и впечатлений, и это вполне логично следует из его учения: поскольку каждая идея есть лишь слабый образ впечатления, то, как и последнее, идея всегда конкретна и имеет частный характер. Чем же тогда являются «общие» идеи (человек, дерево, кошка и т.п.) и откуда они берутся?

Среди идей, возникающих в нашем сознании, постепенно фиксируются некоторые сходные (например, идеи различных конкретных людей). Это сходство позволяет дать этим идеям одно и то же название - слово или имя, например «человек». Так, использование

общих имен позволяет нам сокращать работу нашего сознания: благодаря им мы не должны каждый раз перебирать все множество соответствующих идей (что часто даже невозможно из-за большого их количества).

Между идеями, существующими в нашем сознании, могут существовать два вида отношений, которые мы выражаем в суждениях (предложениях), утверждая что-то или отрицая. Первое - отношение *логического следования*: это случай, когда одни идеи полностью выводятся из других (например, теоремы из аксиом). Второй - это *заклучения о «фактах»*. Заклучения о фактах мы делаем на основании имеющихся у нас восприятий (например, мы видим на востоке верхнюю часть Солнца и делаем заклучение: «Солнце восходит»).

Утверждение о том, что это отношение реально существует между объектами внешнего мира (т.е. вненашего сознания), Юм считал ошибочным.

По Юму, причинно-следственная связь имеет исключительно психологическое обоснование: явление В, которое в нашем сознании постоянно появляется после явления А, смежного в пространстве с В, мы и принимаем за следствие из А. Так, дым (В) костра не есть следствие огня (А): он не содержится в огне, не похож на огонь и его появление логически не выводимо из существования огня. Но восприятие дыма в нашем сознании постоянно имеет место после восприятия огня, причем восприятия огня и дыма находятся рядом в пространстве. Частая повторяемость этой последовательности впечатлений порождает устойчивую *ассоциацию ожидания* дыма при восприятии огня. Ассоциация ожидания перерастает в *привычку*, а привычка порождает веру в то, что в будущем каждый раз, когда имеет место А, должно появиться и В. Именно эта вера и служит основанием для приписывания различным объектам и явлениям причинно-следственных отношений.

Однако между самими психическими явлениями действительно существуют причинно-следственные отношения:

- рождение идей из впечатлений;
- рождение одних идей из других по принципу ассоциации.

И так как подлинными науками являются только те, которые изучают причинно-следственные связи, то единственная наука, по-настоящему заслуживающая этого названия, - это психология. На базе психологии могут быть построены еще и другие науки: этика, гражданская история, история религии.

Антропология. Природа человека неизменна и одинакова у всех людей. Поскольку в сфере психики действуют причинно-следственные связи, то вся психическая жизнь личности жестко детерминирована и нет никакой свободы воли. Следуя Беркли по поводу критики понятия «субстанция», Юм (вопреки Беркли) отрицает существование души как субстрата, носителя психических переживаний. Человеческая личность есть всего лишь «связка или пучок... различных восприятий, следующих друг за другом».

Социально-политические воззрения. Юм отрицал как средневековое учение о происхождении королевской власти «от Бога», так и популярную в его время теорию «договорного» происхождения государства. Он полагал, что государство возникло на базе семьи и в результате разрастания последней. Королевская власть берет свое начало из института военных вождей, а степень законности власти в глазах людей есть результат «привычки» к ней и зависит от времени существования этой власти (и приемлемости ее для подданных).

Судьба учения. Философские идеи Юма, и в особенности его скептицизм и агностицизм, сыграли заметную роль в дальнейшем развитии европейского субъективного идеализма.

Понятие «идея» в философии Нового времени (от Декарта до Юма)

Философы	Понимание термина «идея»
----------	--------------------------

Декарт:	Идеи - это мысли , существующие в уме человека, некоторые идеи (в частности, законы науки) являются врожденными.
Локк:	Идеи - это любые объекты человеческого мышления («воображаемое», «понятие» и т.д.), нет никаких врожденных идей.
Беркли:	Идеи - это любые объекты человеческого мышления («ощущения», «мысли» и т.д.), нет никаких врожденных идей.
Лейбниц:	Нет никаких врожденных идей, но есть врожденная способность к восприятию некоторых фундаментальных идей («Я», «тождество», «бытие» и т.п.).
Юм:	Идеи - это один из двух видов восприятия , существующих в человеческом мышлении, они являются слабым образом впечатлений (ощущений) в мышлении и рассуждении и порождаются ими; нет никаких врожденных идей.