Лекция № 3
Цивилизационный подход: возможности и ограничения

План:
1.Куда движется история.
2.Цивилизация против «дикости»: линейно-стадиальный подход.
3.«Цветущая сложность»: цивилизационный подход.
4.Россия в фокусе цивилизационного подхода.

Вступительное слово: понятие «цивилизация».

Цивилизация — одно из **самых загадочных** понятий в социально-гуманитарных науках. Своим происхождением это понятие обязано древнеримской культуре и латинскому языку, в котором было слово «civilis», имеющее несколько значений, в том числе такие значения, как «гражданский», «государственный», «городской», что, в свою очередь, образовано от «civis» — гражданин. Одновременно в смысл формы «civil» входила и идея об особом предназначении римского народа и Рима как высшей ценности.

В своем современном звучании слово цивилизация (фр. civilisation) вновь появилось в западноевропейских **языках в эпоху Просвещения** в XVIII в. Поначалу это слово имело применялось в судебных процессах, но уже вскоре стало использоваться в различных исторических и политических сочинениях как термин, характеризующий **определенную стадию культурного развития человечества,** наступающую **после периода т.н. дикости и варварства.**

Нужно отметить, что уже в античные времена значение этого слова было близко связано с представлениями древних греков и римлян, считавших свои культуры центрами мироздания, а иные **народы и культуры — «варварскими»,** т. е. недостаточно развитыми, что порождало презрительное отношение к ним. Так, древнегреческий философ Аристотель в своей работе «Политика», сказал: «Варвар и раб по природе своей понятия тождественные».

Подобное взгляды **свойственно многим народам**, как древним, так и современным. К примеру, в Китае жители называли свою страну «Чжун-Го», т.е. «Срединной империей», расположенной между Небом и дикими соседями. Но это вовсе не значит, что соседи древних греков, римлян, китайцев в самом деле были «дикими» и «варварскими», просто у них было иное **устройство жизни,** да и они считали своих соседей «варварами».

На протяжении всей многотысячелетней истории человечества **ощущение собственного** религиозного, этнического или культурного превосходства **встречается до сих пор.** В последние столетия подобного рода ощущения часто приобретали и продолжают приобретать форму идеологии, оправдывающей национальное, социальное, политическое, культурное превосходство одних людей над другими как «цивилизованных» над «нецивилизованными».

1.Куда движется история.

Понятие «цивилизация» напрямую связано с тем или иным пониманием процессов исторического развития. **На протяжении многовековой** человеческой истории у разных народов существовали различные представления об этих процессах, чаще всего находившие выражение **в многообразных религиозных учениях.**

Во всех **мировых религиях** (христианство, ислам, буддизм) и в некоторых национальных (например, в индуизме) существует убеждение, что время земной истории человечества ограничено и в какой-то момент **земной мир людей прекратит свое существование.**

После того как приверженцами христианства стали большинство народов Европы, Ближнего Востока, Австралии, Северной и Южной Америки, **наиболее влиятельным оказалось именно христианское** представление об истории. Широкое распространение христианства, влияние христианского учения на социальные, политические, идейные воззрения и культуру сотен миллионов людей **позволило различным философам, историкам и социологам** даже сделать вывод о существовании специфической **христианской цивилизации.**

В христианском понимании весь мир, в том числе первые люди Адам и Ева, созданы Господом. Бог, создав первых людей, положил жить им в раю, но наложил на них единственный запрет — **не прикасаться к плодам древа познания.** Люди же, подстрекаемые змеем-искусителем, **вкусили этих плодов** и попытались **сами стать богами.** Змей, в образе которого к людям явился противник Бога, **сатана, говорил им:** «В день, который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло».

Вкусив плоды с древа познания, Адам и Ева совершили **первое грехопадение.** Грех в христианском понимании — это нарушение установленных Богом законов и запретов. И первый же самостоятельный поступок людей оказался греховным.

Бог создал людей для вечного счастья, но они сразу же **нарушили Божественную волю.** За это, по воле Господа, **греховность Адама и Евы была возложена на все их потомство.** И вся дальнейшая история человечества, по Библии, — **это борьба немногих праведников**, познавших Божественную истину за распространение Слова Божиего в сердцах и душах остальных людей, погрязших в своей греховности, **борьба за спасение человечества.**

Спасение необходимо потому, что, по христианским убеждениям, **история человечества конечна. Эсхатология** (от греч. — конечный, последний, и (логос): слово, учение), т.е., **учение о конце мира** — одна из главных идей христианства.

Земной мир, земная жизнь людей по вере христиан — **это их временное пребывание.** Со временем **грехи переполнят** человеческую жизнь и **явится антихрист**, посланник сатаны. **Антихрист воцарится на земле, но его торжество будет недолгим.** Сын Божий, Иисус Христос, **во второй раз придет** к людям (Второе Пришествие) и вместе с ним на землю сойдет небесное воинство во главе с Михаилом Архангелом.

По призыву Господа **под знамена небесного воинства** встанут все оставшиеся верными Христу и **вступят в Последнюю битву с антихристом** и всеми силами Зла. Эта битва будет столь страшна, что **в ней погибнет весь земной мир,** а земная история людей прекратится. После победы в этой битве Господь призовет людей на последний, **Страшный суд,** на котором будет вынесен окончательный **приговор всем людям и всем народам.**

Истинно верующие люди и народы Господь призовет в свои божественные чертоги и **дарует им вечную жизнь**, а нераскаявшихся грешников обречет на вечные мучения. Яркая картина этой последней битвы, Апокалипсиса, представлена в «Откровении Иоанна Богослова», которое является частью Нового Завета.

В течение многих столетий именно **христианское понимание истории** было наиболее распространенным и влиятельным. Необходимо также помнить, что и **в наше время для более чем двух миллиардов жителей Земли**, считающих себя **христианами**, т. е. верующих в Бога как Святую Троицу, подобное представление об истории — единственно верное.

2.Цивилизация против «дикости»: линейно-стадиальный подход

Еще в XVIII в. христианское миропонимание истории человечества **подверглось критике** с точки зрения рационалистической науки. Западноевропейские просветители, критикуя христианскую веру, отрицали и христианскую эсхатологию.

В социальных теориях эпохи Просвещения, а затем в более поздних либеральных и радикальных теориях XIX в. в пику христианскому представлению о «конце мира» была выдвинута **так называемая прогрессистская (линейно-стадиальная) концепция исторического развития человечества**.

В соответствии с этой концепцией,

-во-первых, **история человечества представляет собой** постоянный и бесконечный прогресс, т. е. движение от низшего к высшему, от простого к сложному, и конца этому прогрессу не предвидится;

-во-вторых, утверждалось, что **человечество представляет собой некое единое сообщество,** поэтому все народы мира должны пройти в своем развитии одни и те же этапы социально-экономического, политического и культурного становления, т. е. двигаться по одной и той же траектории исторического развития;

-в-третьих, было признано, что **эталоном развития являются народы Западной Европы,** намного опередившие все иные страны и народы в социально-экономическом, политическом и культурном прогрессе и потому определяющие генеральную линию развития всего человечества.

Для характеристики всей совокупности **прогрессистских взглядов** на историю и будущее человечества как нельзя лучше **подошло слово «цивилизация».** Как мы уже сказали ранее, **п**ервоначально это слово служило для обозначения такого общества, **где господствуют принципы нравственности и нормы закона, уважение к правам человека и свобода, т. е. общества «правильного», «цивилизованного».**

Постепенно под словом «цивилизация» стала пониматься вся совокупность **народов мира, достигших определенного уровня развития**. Считается, что в научную терминологию понятие «цивилизация» ввел в своей работе «Опыт истории гражданского общества» (1767) шотландский мыслитель *Адам Фергюсон*. Он разделил всю мировую историю **на три основных этапа**: **дикость — варварство — цивилизация**. Следовательно, цивилизация — это **высшая стадия** в развитии человеческого общества, характеризующаяся существованием классов, городов, письменности и других подобных явлений.

Затем, **в рамках этой концепции**, разрабатываемой различными западноевропейскими мыслителями, **«самыми цивилизованными» стали считаться народы Западной Европы.** Большинство остальных народов начали рассматриваться или как:

- **«недостаточно цивилизованные»**,

-или как **«нецивилизованные»**,

-или вообще, как «дикие» и «варварские».

Этой точке зрения придерживались: Л. Морган, Ф. Энгельс, О. Конт, Ф. Гизо и др.

В рамках прогрессистского понимания истории выделялись и **иные теоретические позиции.** Так, уже в XIX в. возникло **представление о том**, что в рамках единого человечества существуют некие **«локальные» цивилизации».**

Кроме того, была сформулирована вполне **здравая мысль о том,** что цивилизация, подобно человеку, в своем развитии проходит три основные стадии: **«детство — взрослость — старость»** («рождение — расцвет — распад»). Таким образом, было признано, **что цивилизационный прогресс конечен. На этих позициях стояли:** Ш. Ренувье, Ж. Гобино, Г. Рюккерт.

Хотя такого рода утверждения касались только «локальных» цивилизаций и не отрицали бесконечности прогресса человечества в целом.

Надо признать, что **линейно-стадиальная концепция** исторического человечества с момента своего появления вскоре **заняла ведущее место** в социально-гуманитарных науках и сохраняет его за собой на протяжении всех последующих столетий вплоть до наших дней.

3.«Цветущая сложность»: цивилизационный подход

Однако далеко не всех, и прежде всего русских мыслителей, устраивало столь узкое понимание исторических процессов. Во второй половине XIX в. русские мыслители произвели кардинальный пересмотр и представлений об этапах развития человеческого сообщества.

Первым это сделал Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) в своей книге «Россия и Европа» (1869). Н.Я. Данилевский обосновал теорию культурно-исторических типов и доказал, что **человечество не имеет общей и единой истории,** не может считаться некой единой цивилизацией. Что в истории человечества одновременно существуют различные цивилизации, которые Данилевский называл **«культурно-историческими типами**». При этом каждая цивилизация **проходит три этапа развития: детство, зрелость и дряхлость**.

Всего Данилевский выделил 15 «культурно-исторических типов»: **египетский, китайский, ассирийский, вавилоно-финикийский, халдейский (древне-семитический), индийский, иранский, еврейский (Израиль и Иудея), греческий, римский, аравийский (ново-семитический), германо-романский (европейский), американский (Мексика), перуанский, славянский (формирующийся).**

Одновременно русский мыслитель **определил пять признаков** («законов»), на основе которых можно признать существование того или иного культурно-исторического типа:

1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, — составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, — когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз [и] навсегда их жизненную силу…»

Если говорить о **взаимоотношениях России и Западной Европы,** то в понимании Н. Я. Данилевского — **это две разные цивилизации**. Западная Европа уже находится на стадии «дряхлости». Поэтому Россия не должна ничего с Запада заимствовать. А Россия, в свою очередь, стоит во **главе молодой Славянской цивилизации**, которой принадлежит будущее.

Славянская цивилизация, по убеждению Н. Я. Данилевского, может быть **только православной,** ибо православие пронизывает все содержание русской жизни. Только в православии **находит выражение подлинный интерес русских людей,** которые вместе с иными православными славянскими народами и греками — главные хранители религиозной истины. **Н. Я. Данилевский призвал Россию** выйти из политической системы Запада, ибо Европа всегда рассматривает Российскую империю как **своего главного врага.**

Еще более жесткую позицию занимал **Константин Николаевич Леонтьев** (1831–1891), чья критика Запада и пророчества о развитии России в XX–XXI вв. сохраняют актуальность. Он **автор знаменитого труда «Византизм и славянство»** (1875). Он утверждал, что мир является **совокупностью разнообразных народов и культур**, и **обязан сохранять это разнообразие.**

Он был согласен с Данилевским в отношении числа различных культурно-исторических типов, **но добавил еще два типа: лидийский и византийский**. Он критически относился к возможности создания славянской цивилизации, считал, что Россия представляет собой **отдельную и от Запада, и от славянства цивилизацию,** являясь единственной **наследницей уже погибшей Византии.**

Поэтому Леонтьев отстаивал необходимость **сохранения своеобразия России**, которая должна **противопоставить Западной и славянской Европе**.

Леонтьев выделял **три стадии** в развитии цивилизации:

-первоначальная простота;

-цветущая сложность;

-вторичное смесительное упрощение.

Т. о., Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев сформулировали цивилизационный подход к пониманию развития человечества, в рамках которого отрицалась идея **универсального пути развития всего человечества**, но при этом выделяли «культурно-исторические типы» или «цивилизации».

В Европе цивилизационный подход был представлен в работах **О.А. Шпенглера и А. Тойнби.**

Освальд Арнольд Готфрид **Шпенглер** (1880–1936) в двухтомной работе **«Закат Европы»** (1918; 1922) утверждал, что в истории **человечества можно выделить следующие цивилизации:** египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую (античную), арабскую, западноевропейскую, майянскую (культура майя), хеттскую, кечуанскую (культура инков) и русскую (сибирско-русскую). При этом русская цивилизация в отличие от остальных мыслилась им, как цивилизация будущего.

Английский историк и философ Арнольд Джозеф **Тойнби** (1889–1975) в своем двенадцати-томном труде **«Постижение истории»** (1934–1961) составил список из 21 цивилизации: египетская, андская, древнекитайская, минойская, шумерская, майяская, сирийская, индская, хеттская, эллинская, западная, дальневосточная (в Корее и Японии), православная христианская (основная) (в Византии и на Балканах), православная христианская в России, дальневосточная (основная), иранская, арабская, индуистская, мексиканская, юкатанская, вавилонская. Впрочем, в последних работах Тойнби этот список был расширен до **37 цивилизаций.**

В России исследования в рамках цивилизационного подхода особенно активно стали проводиться с начала 1990-х гг., когда наша страна вступила в новый этап своего развития. Большинство специалистов отказались от доминировавшего в советской науке **марксистского понимания истории как линейно-стадиального процесса**, признав его чрезмерную идеологичность.

Некоторые ученые заимствовали различные концепции, используемые западной социо-гуманитарной наукой. Например, концепции демократизации, модернизации, однако эти концепции **оставались вариантами линейно-стадиального подхода,** или игнорировали самобытность российской цивилизации. В этих условиях российские исследователи вновь обратились к понятию «цивилизация» для объяснения специфики исторического развития России в контексте общемировых процессов. Это А.С. Панарин, А.А. Корольков, А.В. Репников, С.В. Перевезенцев, и др.

4.Россия в фокусе цивилизационного подхода.

Как мы теперь убедились в этом, в социально-гуманитарных науках нет единого понимания термина «цивилизация», как **нет и общего представления о том,** что именно собой представляет цивилизация в исторической реальности. Однако, подводя определенный итог рассмотренным подходам к пониманию цивилизации, нужно отметить, что **именно цивилизационный подход**, сформулированный российскими мыслителями еще в XIX столетии и продолженный как европейскими, так и отечественными учеными в XX–XXI вв., сегодня **можно считать наиболее перспективным.**

Общеизвестно, что **либеральная идеология,** которая стремится в наши дни **к доминированию в мировом масштабе,** базируется именно на **линейно-стадиальном понимании процессов** развития человечества. Однако за последние тридцать лет либеральная идеология со всей очевидностью показала свою тоталитарную сущность, **стремление направить все народы мира**, а то и заставить их развиваться по одним и тем же правилам, установленным самой либеральной идеологией. Именно поэтому, думается, сегодня принципиально важно **указать на односторонность** распространенного линейно-стадиального подхода.

В свою очередь, **цивилизационный подход** к пониманию исторического развития напрямую **связан с идеологией консерватизма**, по своей сути противоположной либерализму. В основе идеологии **консерватизма лежит принцип сохранения жизни во всем ее многообразии:** не насаждение унифицированных правил существования и мысли, но сохранение мира как, если несколько перефразировать К. Н. Леонтьева, «цветущей сложности».

Идеология **консерватизма** не только обеспечивает гораздо более широкие возможности **для сохранения этнического и национального** многообразия и свободного выбора народами собственного пути развития, но и позволяет им осуществлять свободный интеллектуальный поиск.

Изучение России в рамках консерватизма предполагает отказ от крайних и зачастую необоснованных методологических позиций. Цивилизационный подход **позволяет выработать комплексную**, научно обоснованную методологию, которая ориентирована на поиск характерных для нашей страны особенностей без противопоставления ее другим цивилизациям.

Понимание России **как самобытной цивилизации позволяет** не только подчеркнуть целостность российского исторического феномена, но и показать изменения, происходившие на разных этапах истории страны при сохранении ее цивилизационной сущности.

В работах **современных российских исследователей** концепция цивилизационного подхода **получила свое развитие.** На основе этого подхода были

сформулированы основные принципы консервативной методологии в новых исторических условиях, в которых существует нынешнее человеческое сообщество. Для обозначения подобного рода методологии в современной отечественной социо-гуманитарной науке предложен термин **«русское хранительство». Это:**

-предпочтение традиционных форм общественно-политического развития абстрактным универсальным схемам;

-признание значимой роли государства в развитии общества;

-признание традиции важнейшим источником формального права;

-признание традиционных религий духовным фундаментом общества;

-признание приоритета общности над индивидом;

-отстаивание цивилизационной самобытности своего народа (группы народов, близких по своим традициям);

-признание права на свободное историческое развитие любого народа или цивилизации;

-признание идеала свободной, нравственно ответственной перед обществом личности.

В рамках методологии «русского хранительства» интерпретация основ российской цивилизации и в особенности перспектив и целей развития России **существенно отличается от исследований**, построенных на либеральных моделях общественного развития. **Такое понимание цивилизационного** подхода к анализу исторического развития человека и общества позволяет **показать цивилизационную специфику России**, сложность, многоаспектность и взаимозависимость тех социальных, духовных, религиозных, политических и экономических процессов, которые обусловили российскую государственность.

Одним из ключевых дискуссионных вопросов **в процессе рассмотрения нашей страны как цивилизации** является ее определение как «**русской»** или **«российской»**.

В первом случае акцент делается на особом (отличном от западного) духовном **складе русского народа,** который определяется православием и выражается в отношении к жизни и хозяйственной деятельности. Русская цивилизация — «целостная совокупность духовно-нравственных и материальных форм существования русского народа, определившая его историческую судьбу и сформировавшая его национальное сознание» (О. А. Платонов).

В случае **обозначения** нашей цивилизации как **российской** подчеркивался ее **полиэтнический характер,** а ключевым фактором формирования и поддержания **многонационального единства** на протяжении столетий обозначалось государство. **Российская цивилизация** — это «особое цивилизационное

образование, имеющее свою специфику, способное вмещать в себя разнородные этнонациональные и конфессиональные общности и вовлекать их в русло общенационального движения» (Б. С. Ерасов).

Как представляется, **значительной разницы** в именовании нашей цивилизации «русской» или «российской» не существует. Прежде всего потому, что в исторической реальности и в практике русского языка **слова «русской» или «российской» — синонимы. В официальном государственном дискурсе** разница в этих понятиях состоит в том, что **«русский» означает этническую идентичность человека,** принадлежащего к русской нации, **а «российский» — политическую идентичность** как гражданина Российской Федерации.

В чем же заключаются цивилизационные особенности России?

Этот вопрос до сих пор вызывает **серьезные научные дискуссии.** Однако можно выделить ряд общепризнанных характерных черт.

Политико-географическое положение России на стыке Европы и Азии — фактор, определяющий ее **цивилизационную специфику.** Характерные для нашей страны особенности хозяйствования, политического управления, социальных отношений и многое другое являются результатом парадоксального сочетания западного и восточного, целенаправленных (но не всегда оправданных) заимствований и стихийных влияний.

Объединяющим и направляющим началом российской (русской) цивилизации всегда было **государство**.

Поэтому важнейшей особенностью России является **ведущая роль государства** в социально-экономическом, политическом и духовном развитии страны, в формировании ее цивилизационных основ.

Цивилизации в большинстве **случаев не являются мононациональными**, а представляют собой зачастую **суперэтнические образования**. Именно цивилизация позволяет создать тот уровень единства, который определяет общность, не уничтожая (а зачастую, наоборот, подчеркивая) **особенности входящих в ее состав различных этносов.** Кроме того, связанность цивилизаций с какой-либо мировыми религиями необходима, но недостаточна, требуется межконфессиональный и межкультурный диалог.

Поэтому второй важной особенностью нашей страны, определяющей ее цивилизационный статус, является **полиэтнический и многоконфессиональный характер России**.

В целом, независимо от используемой терминологии, важен сам факт признания цивилизационной сущности нашей страны. **Россия — цивилизация**, которая формировалась и трансформировалась в результате сочетания внутренней логики политико-экономического и социокультурного развития и

внешних факторов. Россия всегда существовала в пространстве других цивилизаций, но во все времена **сохраняла свою цивилизационную специфику.**

Вопросы для самостоятельной работы.

1. Где и когда появилось понятие «цивилизация»? Проанализируйте, как изменялось значение понятия «цивилизация» с древнейших времен до наших дней.
2. В чем состоит особенность христианского мироощущения? Раскройте суть христианского понимания истории.
3. Перечислите основные положения линейно-стадиальной концепции исторического развития человечества. Предположите, почему именно это учение заняло ведущее место в социально-гуманитарных науках Западной Европы.
4. Раскройте суть учения Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах. Перечислите его законы исторического развития.
5. Сравните взгляды Н. Я. Данилевского и К. Н Леонтьева на место России в историческом развитии.
6. В чем различие в понимании «прогресса» сторонников линейно-стадиальной и цивилизационной концепций развития.
7. Сформулируйте, в чем заключаются цивилизационные особенности России?

Учебные пособия:

1.Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. — Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. — 212 с.: илл. — ISBN 978-5-85006-520-1 https: //delo.ranepa. ru/wp-content/ uploads/ 2023/07/ org_yaroslavl_itog-29-iyulya_all.pdf

2.Основы российской государственности: учебное пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / авт. колл.: А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв, А.В. Туторский, П.Ю. Уваров, А.А. Ларионов (иеромонах Родион), В.С. Бремин, Н.Ю. Пивоваров, О.А. Ефремов, Е.А. Маковецкий, Е.А. Овчинникова, Д.А. Андреев, В.В. Булатов, О.А. Чагадаева – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023 – 252 с. ISBN 978-5-85006-519-5 https://delo.ranepa.ru /wp-content/ uploads/ 2023/07/osnovy-gosudarstvennosti_press.pdf

3.Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов, А. Р. Боронин; под ред. С. В. Перевезенцева. – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. – 550 с., илл. — ISBN 978-5-85006-521-8 https: //delo.ranepa.ru/wp-content/uploads/2023/08/posobie-3_ill.pdf

Рекомендованная литература.

1. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М., 2014.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 2008.
3. Ерасов Б. С. Цивилизации: универсалии и самобытность. М., 2002.
4. Ионов И. Н., Хачатурян В. М. Теория цивилизаций от античности до конца XIX века. СПб., 2002.
5. Корольков А. А. Духовный смысл русской культуры. СПб., 2006.
6. Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство: философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). М., 1996.
7. Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003.
8. Панарин А. С. Россия в цивилизационном процессе. М., 1995.
9. Платонов О. А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа. М., 2010.

10. Русская социально-политическая мысль. 1850–1860-е годы. Хрестоматия. М., 2012.
11. Смирнов А. В. Всечеловеческое vs. общечеловеческое. М., 2019.
12. Страхов А. Б. «О начале славяно-российского народа»: происхождение русской цивилизации в представлениях отечественных мыслителей XVI–XVII веков // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 437–443.
13. Тихомиров Л. А. Религиозно-философские основы истории. М., 2012.