Лекция 7. Общественное мнение

1.Представление об общественном мнении в истории философской и социологической мысли.
2.Появление первых научных концепций общественного мнения.
3.Общественное мнение как специфическое проявление общественного сознания.
4.Изучение общественного мнения на фундаментальном и прикладном уровнях в России.

1. Представление об общественном мнении в истории философской и социологической мысли.

Хотя до XVIII - го века термин общественное мнение не употреблялся, сам феномен наблюдался во многие исторические эпохи. В одном из самых старых письменных источников Древнего Египта, «Разговор со своей душой, человека, уставшего жить» упоминаются события, очевидно глубоко потрясшие общественное мнение: «С кем сегодня я поговорю? Всех обуяла жадность…Благородству нет более места. Народ смеется над преступлениями. Честных людей не осталось. Земля попала во власть злодеев».

Пророки древнего Израиля иногда оправдывали действия властей в глазах народа, а иногда призывали к сопротивлению правителям. Во всех случаях они обращались к мнению общества. В демократиях древней Греции мнение граждан имело решающее значение во всех областях общественной жизни. В Древнем Риме существовали стенные газеты, объяснявшие гражданам действия правительства. О существовании представлений об общественном мнении в античное время говорит тот факт, что многие философы той эпохи оперировали сходным понятием «публичного мнения», рассматривая его как мнение мыслящей аристократии (Платон) или как мнение арифметического большинства (Протагор).

В Средние века в Европе взгляды того или иного человека зависели от того слоя, к которому он принадлежал. Однако феномен общественного мнения существовал в среде религиозных и политических элит. Борьба за власть предполагала борьбу за влияние на умы и привлечение сторонников. Например, в 1191 английский епископ Уильям Илийский подвергся критике оппонентов за то, что нанял трубадуров для собственного восхваления, чтобы люди говорили о нем «как будто равному ему нет на Земле». Феномен «общественное мнение» принадлежит к числу таких социальных явлений которые привлекают внимание мыслителей с давних времен. Макиавелли в своем «Государе» особо указывал на исключительную важность этого феномена. В том виде, в каком данная категория употребляется нами, она встречается у английского государственного деятеля и писателя Джона Солсбери. Происхождение словосочетания - англосаксонское, появилось оно в Англии во второй половине XII в., а точнее в речи Солсбери в 1159 г. Из Англии этот термин пришел в другие страны. В XVIII в., когда этот термин стал общепринятым, французский аббат Алькуэн произнес фразу, вошедшую в историю: «Глас народа – глас Божий»

Не обошел этот феномен своим вниманием и великий философ Г.Ф. Гегель. Феномен общественного мнения он описал в «Философии права»: «Формальная субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица как таковые имеют и выражают свое собственное мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется общественным мнением». Подобная свобода возникает лишь в обществе, в котором существует не зависящая от государства сфера частных (индивидуальных и групповых) интересов, т.е. сфера отношений, составляющих гражданское общество. Он структурирует общественное мнение, выделяя в нем целый ряд элементов: первый - условия существования общественного мнения,

второй - объект (содержание) общественного мнения, третий - носитель общественного мнения, четвертый - характер суждения, выступающего в качестве общественного мнения, пятый - соотношение «всеобщего» и «особенного», сочетание и «противоположность» в «явлении» элементов истины и лжи.
Общественное мнение в его современном значении впервые появляется в конце XIX века в работе французского социолога, сторонника психологического направления Ж. Г.Тарда В своей работе «Общественное мнение и толпа», написанной в 1905 году он рассматривает общественность как совокупность людей, потребляющих одну и ту же информацию и вырабатывающих во многом совпадающие мнения и оценки, то есть общественное мнение — мнение общности, группы людей, основанное на принятии либо отрицании одинаково поданной и эмоционально окрашенной информации. Он считал, что общественное мнение порождается публикой, которая возникает, как социальная общность, при капитализме. Это общность, с весьма подвижными и неясными границами, произрастает из особенностей массовых духовно-психологических процессов. Существуют различные виды публики, имеющие некоторые общие интересы и согласие по наиболее важным вопросам. Связь поддерживается через средства массовой информации. Взаимодействуя, публика формирует общественное мнение.
Таким образом, в истории развития общества представители различных философских школ вычленяют, описывают и исследуют общественное мнение исходя из собственных мировоззренческих особенностей.
Прикладное социологическое изучение (замеры) общественного мнения началось в США в конце XIX в., в связи с потребностями социума в получении информации по рыночным проблемам и политическим вопросам, связанным с выборами, конкуренцией партий и т.д. Первые опросы общественного мнения появились еще в XIX веке, позже они были названы «соломенными опросами». Это был неофициальный подсчет голосов избирателей, которым занимались в период избирательных компаний газеты и журналы. Известно, что первый из таких опросов был осуществлен летом 1824 года газетой «Хэррисберг Пенсилвэниэн», которая через своих корреспондентов выяснила настроения общественности в нескольких округах в отношении четырех кандидатов на президентский пост и верно определила кандидата, набравшего наибольшее число голосов.

В 1937 Хэмфри Дженнингс, Чарльз Мэдж и Том Харрисон основали в Британии Mass Observation, организацию, созданную для выявления общественного мнения. Mass Observation наблюдала за рутинными действиями и делами людей. Например, она выясняла, сколько людей в пабе носит котелок, как часто используются плевательницы, как ведут себя люди на военных похоронах, кто какие грязные шуточки говорит. К концу 1937 года организация вовлекла 500 неоплачиваемых волонтёров. Их первый проект ставил своей целью составление детального отчёт по всему, что делают люди каждый 12-й день месяца. Сам подход организации можно назвать художественным (кстати, Дженнингс и Мэдж разделили любовь к сюрреализму). Дженнингс был вовлечён в искусство, а для альманаха Mass Observation рисовал обложки, а про сам альманах говорил, что это новый род литературы.

Всемирную известность получила деятельность журнала «Литерари Дайджест», который рассылал миллионы бюллетеней сначала своим подписчикам, а затем владельцам телефонов и автомобилей (то есть лицам, списки которых имелись с указанием адресов). В 1924, 1928 и 1932 годах журнал правильно предсказал результаты выборов. Но на выборах 1936 года журнал, как и используемый им метод постигла катастрофа. Журнал предсказывал победу Лэндону со счетом 57,1% голосов и поражение Рузвельту со счетом 42,9%. В действительности Рузвельт одержал победу, получив 62,5% голосов. Ошибка, допущенная журналом в предсказании результатов выборов, составила 19,6%. Ошибка была связана с тем, что владельцами автомобилей и телефонов в то время были люди с

высоким уровнем доходов, а Рузвельта поддерживали менее состоятельные слои населения. Это была ошибка методики «соломенных», то есть бессистемных, нерепрезентативных опросов. Их время завершилось, и начался переход к научному, профессиональному изучению общественного мнения.

В XX - в. социология общественного мнения заняла достойное место среди других отраслевых социологий. Наибольшее число прикладных центров изучения общественного мнения имеется в США, среди них особую известность получила фирма, а затем международная сеть Джорджа Гэллапа. Дж. Гэллап, успешный опрос которого был осуществлен в ходе тех же президентских выборов, на которых потерпел поражение «Литерари Дайджест». Он проанализировал выборку, предсказал ошибку журнала и обосновал вывод о победе Рузвельта. Институт Гэллапа еженедельно фиксирует результаты изучения общественного мнения и публикует их в специализированном журнале «The Gallup Report: политические, социальные и экономические тенденции». Постепенно центры изучения общественного мнения создаются во всех демократических странах мира. Благодаря работам Гэллапа и других социологов, был сделан вывод о том, что общественное мнение по социальным, экономическим и политическим вопросам может бать определено, причем достаточно объективно, с использованием действительно научного метода. Институт Гэллапа существует и сегодня, он имеет более 30 филиалов во многих странах мира, в том числе в последние годы и в России.

2.Появление первых научных концепций общественного мнения

В Европе огромной известностью пользуется Институт демоскопии в Германии, которым много лет руководила Элизабет Ноэль-Нойман. В основе ее концепции лежит определение способа появления общественного мнения. Она считает, что социальная природа человека побуждает дорожить людей своим именем и бояться изоляции, поэтому все люди подчиняются давлению конформизма, называемому общественным мнением. В связи с этим она вводит понятие «спираль молчания», суть которого сводится к тому, что многие люди бояться высказывать свое мнение из-за боязни оказаться в изоляции. Такая ситуация приводит к тому, что озвученное, высказанное мнение может оказаться вовсе не мнением большинства, которое считая себя меньшинством, молчит. Те, кто оглашает свое мнение, даже если в действительности их меньшинство, получив поддержку, начинают еще активнее высказывать свое мнение, «молчащие», даже если их большинство, еще упорнее молчат, что способствует раскручиванию «спирали молчания». Элизабет Ноэль-Нойман определяет в связи с этим одну из важнейших характеристик общественного мнения, заключающуюся в том, что оно может быть без боязни высказано публично. Она подчеркивает всю значимость общественного мнения для политических процессов и подчеркивает, что политические деятели, желающие завоевать общественное мнение должны сделать свои позиции и взгляды приемлемыми для других людей, в противном случае раскручивающаяся спираль молчания может привести к непредсказуемым последствиям.

Во Франции видным специалистом считался Ж. Стетцель, который институционализировал изучение общественного мнения, выпускал журнал «Зондаж».

Прижизненные статьи в энциклопедиях, опубликованные в 1940- х и даже в 1960х годах , представляют нам Элмо Бернса Роупера (1900-1971) – аналитика общественного мнения, отличавшегося высоким профессионализмом и гражданской активностью. В период второй мировой войны благодаря ему политическая элита США осознала прагматическую ценность опросов общественного мнения; в послевоенное время он оказал влияние на развитие американской демократии. [24.С.70] Во второй половине 1940-х годов Роупер пришел к идее создания крупного архива для хранения первичных данных опросов и

полевой документации, а также для работы исследователей. Благодаря известности Роупера, его высокому профессионализму и организаторским навыкам идея создания Центра была активно поддержана американскими исследователями общественного мнения. В настоящее время Роуперовский центр является крупнейшим в мире компьютеризированным архивом, содержащим данные о различных формах массового сознания и поведения.

Многолетней и успешной деятельностью занимался Арчибальд Маддок Кроссли в области изучения радиоаудитории, познанием массового поведения. Кроссли был пионером в этой области, к середине 1930 –х годов он обладал уникальным исследовательским и организационным опытом проведения общенациональных опросов. Для Кроссли изучение общественного мнения в значительной степени было просто продолжением его работы в области маркетинга, и успешный старт позволил расширить поле его изысканий. Но затем быстрое осознание Кроссли социальной значимости электоратных опросов. Глубокий демократизм его воззрений и, возможно дискуссии с Гэллапом по методологическим и технологическим проблемам изучения общественного мнения развили его аналитический интерес к этой тематике. Он явился одним из инициаторов создания Комитета по выработке стандартов по публикации итогов опросов общественного мнения. Подобные стандарты являются важнейшим элементом инфраструктуры и культуры изучения общественного мнения. Данный нормативный документ был утвержден в мае 1968 года. В июне 1968 года был создан Национальный комитет по публикации результатов опросов. Целью Комитета было дать населению лучшее понимание и лучшую основу для интерпретации результатов электоратных опросов и опросов «на тему дня». Члены Комитета пришли к решению о том, что публикация итогов опросов обязательно должна иметь следующие реквизиты: название организации, проводившей опрос, тип и объем выборки, метод сбора информации, текст задававшихся вопросов и время сбора информации. В мае 1969 года Комитет был преобразован в Национальный совет по опросам общественного мнения. В него были инкорпорированы Кроссли, Гэллап, Харрис и еще ряд ведущих полстеров. В документе о присуждении Кроссли высшей награды Американской ассоциации изучения общественного мнения отмечалось: «в течение полувека он творчески стремился повысить качество исследований общественного мнения, обеспечить их верность и сделать их более полезными для общества. Как пионер в изучении радиоаудитории и рынка он открыл новую область исследований; как активный участник жизни нашего профессионального сообщества он играет ведущую роль в формировании стандартов проведения опросов и публикации их результатов; как ученый, автор многих работ и консультант он делает очень много для развития нашей профессии».[24.С. 142]

Хэдли Кэнтрил занимает уникальное место в истории исследований общественного мнения и его конструирования в системе властных институтов в Америки. Он был психологом и социологом, философом науки и политическим исследователем, журналистом и дипломатом; первооткрывателем механизмов массового сознания и поведения, прекрасно знавшим тонкости опросных технологий. С Кэтрила начинается прямое сотрудничество американских президентов со специалистами по изучению общественного мнения. Он принимал участие в создании ряда научных центров по изучению общественного мнения, подготовил большое число специалистов, руководил многими исследовательскими проектами, результаты которых давно считаются классическими. Как автор, соавтор и редактор Кэнтрил выпустил 20 книг и множество статей. Он является одним из создателей самого известного и престижного в своей области журнала по изучению общественного мнения «Public Opinion Quarterly». Журнал объединял и продолжает объединять вокруг себя ведущих американских аналитиков

общественного мнения, был первым, долгие годы единственным, а сейчас является ведущим в мире изданием в этой области.
3.Общественное мнение как специфическое проявление общественного сознания.

Общественное мнение является специфическим проявлением общественного сознания. Что это означает? Краткий словарь по социологии определяет общественное сознание как «систему духовных (рационально-логических, эмоциональных, связанных с воображением, иррациональных и т.п.) способов отношения людей к миру и самим себе, возникающая в процессе жизнедеятельности различных типов и видов социальных общностей и «обслуживающая» эту жизнедеятельность.

Общественное сознание - целостное духовное образование со своей сложной структурой. Многоаспектность сознания является основанием многоаспектности его анализа различными науками. Общественное сознание, один из моментов способа бытия социума, то есть как один из его атрибутов, неотъемлемых свойств, является отображением последнего в голове субъектов, его рефлексией, и в качестве таковой — одной из форм социальной деятельности. Принято выделять следующие уровни сознания: — теоретическое (логичная система знаний и представлений об окружающей действительности); — обыденное (результат социального опыта людей, практического освоения действительности, связанное с условиями жизни людей).

В реальной жизни эти два типа сознания взаимосвязаны и неотделимы друг от друга. Следующим уровнем общественного сознания являются: — общественная психология (эмоциональное отношение людей к какому-либо событию, явлению, факту); — идеология (совокупность идей, теорий, ценностей и мировоззренческих установок). В общественном мнении могут отражаться все уровни общественного сознания. Комплексность - одна из важнейших характеристик сущности общественного мнения. Но общественное мнение - не только духовное образование.

Существенно влияя на все процессы, происходящие в обществе, оно является и духовно-практическим явлением.

Для анализа сознания наукой выработан целый ряд парных категорий, характеризующих ту или иную сторону этого явления:

- общественное сознание и сознание общества;
- обыденное и теоретическое (научное);
- эмпирическое и теоретическое;
- чувственное и рациональное;
- специализированное и массовое сознание;
- идеология и общественная психология и т. д.

Все эти категории описывают и объясняют феномен сознания с разных сторон и в разных аспектах.

Для того чтобы уточнить смысл этих категорий, необходимо обратиться к такому феномену сознания, как мировоззрение. Внимательный анализ этого явления позволяет заключить, что мировоззрение как феномен духовной жизни есть функция специализированного сознания (знания), в частности такой его составляющей, как наука. Именно теоретическое знание в целом выполняет функцию мировоззрения, то есть вооружает человека системой взглядов на мир в целом, на мироздание и на место самого

человека в нем. Ядром мировоззрения, как известно, выступает, в частности, философия как теория всеобщего, как предельный вид теоретизирования.

Мировоззрение не есть, как иногда полагают, сумма или даже система взглядов на отношение человека к миру, рядоположенная теории и, таким образом, содержательно отличная от последней. Оно есть теория, взятая с функциональной стороны, функция теории, то есть роль теории в социуме. Эта роль заключается в необходимости дать человеку (человечеству) целостное представление о мире, чтобы определить ориентиры для деятельности и поведения в этом мире.

Именно в этом плане мы говорим о функциях теории (в частности философии), важнейшими из которых являются мировоззренческая и методологическая.

При этом важно отметить, что специализированное сознание (знание) не обязательно может быть научным знанием, научной теорией. Теории могут быть и ненаучными, частным случаем которых являются антинаучные (религия) и вненаучные (когда-то выступавшие как донаучные, а ныне сосуществующие с собственно наукой как вненаучные). Примером вненаучной теории может служить так называемая народная наука. «Наука необязательно должна быть специализированной. Ее могут развивать, например, такие группы общества, для которых познание не является основной целью деятельности. Наука может быть делом всего общества (неспециализированная «народная наукам) или же, наоборот, личным делом человека в том смысле, что каждый вправе создавать свою собственную науку.

Мировоззрение и миросозерцание — понятия, связанные с категорией общественное сознание, то есть с социально-философским уровнем рассмотрения сознания. В социологическом аспекте рассмотрения, то есть на уровне рассмотрения, связанном с анализом конкретных форм бытия и функционирования сознания, где понятие общественное сознание выступает как сознание общества (общества вообще или отдельного конкретного социального организма), понятия, в которых специализированное сознание (знание) и массовое сознание не только отражает бытие, но и выступает выражением потребностей данного общества, точнее потребностей социальных общностей, групп, составляющих его, понятия мировоззрение и миросозерцание конкретизируются до понятий идеология и общественная психология. Поэтому понятия мировоззрение и идеология — разноуровневые, разноаспектные и, стало быть, — не тождественные. Идеология есть конкретизация мировоззрения, его особая форма, существующая в обществе с неоднородным составом, то есть в обществе, разделенном на группы, обладающие различными интересами.

Иначе говоря, идеология — есть функция специализированного сознания (знания) в социально неоднородном обществе. Она есть мировоззрение, дающее знание о мире в целом, но с точки зрения интересов той социальной группы, мировоззрением которой она является и интересы которой она с необходимостью выражает.

Точно так же, как и мировоззрение, идеология не есть нечто содержательно отличное от специализированного знания. Различие специализированного знания (теории) и идеологии — функциональное. Теория, выполняющая функцию мирообъяснения, является мировоззрением. Мировоззрение, преломленное сквозь «призму» групповых интересов, конкретизированное оценками и отстаиванием миропонимания (особенно понимания социальной реальности) с точки зрения интересов данной группы, выступает как ее идеология.

Идеология возникает как функция специализированного сознания (знания), разумеется, только тогда, когда возникает само специализированное знание. Специализированное знание возникает тогда и только тогда, когда общество, вследствие разделения труда, само делится на группы, получая возможность предоставлять отдельным группам людей заниматься теоретической деятельностью, выделенной из потока синкретичной практической деятельности, где теория была встроена в практику как ее момент, в специализированный вид — деятельность теоретическую, которая, хотя, как и прежде, сориентирована, в конечном счете, на практику, тем не менее связана с нею не непосредственно, как момент ее самой, но опосредованно, и следовательно, вызывает необходимость в специальном опосредовании, в духовно-практической деятельности.

Выше уже шла речь о том, что важнейшей дифференциацией социальной деятельности вообще и любой ее конкретной разновидности, в частности, является ее дихотомия на практическую и духовную (теоретическую), где «духовная деятельность представляет собой рефлексию по поводу соответствующей (под)системы практической деятельности. Так в системе экономических отношений над экономической практикой возникает специализированная духовная экономическая деятельность, а например, в системе политических отношений можно выделить сферы практической и духовной (идеологической) деятельности

Именно в этом смысле говорят:

♦ идеология является сердцевиной, теоретическим ядром сознания той или иной социальной группы, ее самосознанием;

♦ выработкой идеологии занимается специальная группа людей — идеологов, которые, впрочем, не представляют собой некую специальную, отдельную от теоретиков группу людей, создающих идеологию, содержательно отличную от теоретических концепций социальной науки.

Следует отметить, что в основе обыденного сознания, лежат знания, полученные как в повседневной практике, так и внедренные, перенесенные, адаптированные с уровня специализированного сознания и превращенные в социальные установки, убеждения, социальные мифы и т. д. Для соотнесения сознания, функционирующего в системах практической и духовной деятельности, может быть использовано представление об уровнях сознания. Тогда сознание, живущее в системе практики, выступает как практическое (массовое), а сознание в системе духовной деятельности выступает как специализированное.

Деление сознания на массовое (практическое) и специализированное (теоретическое) есть, таким образом, деление, связанное с различением практической и духовной деятельности, где с точки зрения целого материальные компоненты функционально преобладают в практической деятельности (практике,), поскольку ее целью является преобразование действительности, а в духовной деятельности, наоборот, функционально преобладают духовные компоненты, поскольку ее цель — отражение действительности.
Характеристика массового сознания
Именно понимание массового сознания как сознания практического, «где связь практического действия и мышления имеет непосредственный характер», является адекватным пониманием этого объекта, снимающим теоретические и методологические трудности, связанные с объяснением этого феномена, возникающие у многих авторов, исследующих его.

Большинство трудностей в определении массового сознания возникает при попытке вскрыть сущность массового сознания, принимая в качестве исходного пункта анализа терминологическое допущение, что центральным понятием, лежащим в основе выделения (определения) массового сознания, является понятие «масса».

Принятие «массы» за исходный пункт исследования массового сознания вынуждает авторов проводить, в конечном счете, бесплодный поиск места массы среди других социальных общностей (групп) и, стало быть, нахождения ее специфицирующих свойств, закономерным результатом которого появляется вывод о том, что массовое сознание является «эксгрупповым», «разрушающим границы» всех существующих в обществе групп.

Невозможность определить понятие массы с неизбежностью приводит к выводу о невозможности определения понятия массы логическими и теоретическими средствами.

Иного результата и быть, очевидно, не может, ибо категория, соотносительная «массовому сознанию» есть не «групповое сознание» или «индивидуальное сознание», а «специализированное сознание», и, соответственно, деление сознания на массовое и специализированное — это деление не по субъектам сознания, а по его уровням, а именно по уровням его вовлеченности в практику — непосредственному (массовое сознание) и опосредованному (специализированное сознание).

В определении массового сознания посредством выделения понятия «масса» теория, на наш взгляд, имеет два недостатка методологического характера. Стремление совместить в понятии «массовое сознание» и онтологический и гносеологический аспекты массового сознания заранее обречено на неудачу. Совершенно очевидно, что в научный обиход должно быть введено еще одно понятие, отражающее онтологический аспект массового сознания, так как соотнесение понятия массового сознания со специализированным, а не с групповым или индивидуальным. В этой связи необходимо добавить также, что специализированное, теоретико-научное сознание (знание) связано с практикой опосредованно. Массовое сознание, таким образом, соотносительно со специализированным сознанием. Различие между ними состоит в том, что первое непосредственно определяет действия и поступки больших масс людей, выступая в качестве «сознательного побуждения», а второе, прежде чем выполнять такую функцию, должно еще стать массовым.

Собственно отсюда возникает общественная потребность в трансляции, передаче специализированного сознания в массовое, то есть непосредственно в практику. Этот процесс осуществляется массовой коммуникацией и журналистикой как одной из ее сторон.

Очевидно, необходимо различать массовое сознание и сознание масс, соответственно применяя к их анализу адекватные методологические средства. Именно так, например, подошел к анализу сходной (по структуре) проблемы соотношения общественного сознания и со знания общества А. К. Уледов в работе «Духовная жизнь общества», где он различает эти два понятия.

Сознание общества характеризуется как сознание (во всех формах его проявления) конкретного социально-исторического организма.

Массовое и специализированное сознание характеризуются уровнем проникновения в практику. Категории, отражающие их, представляют собой гносеологический срез проблемы. «Сознание масс является категорией онтологической. Границы ее содержания задаются исследователем или субъектом воздействия. Понятие «сознание масс» по своему содержанию очень близко социологическому понятию «генеральная совокупность», в эмпирических исследованиях под понятием «сознание масс может быть понята также и выборочная совокупность, предполагающая исследование сознания определенной, заданной программой исследования, общности людей. «Сознание масс» рядоположено категории «сознание общества». При определенных условиях их объемы могут даже совпадать.

В сознание масс как конкретных образований (как и в сознание общества) входят все функционирующие духовные реальности: теоретическое сознание, индивидуальное сознание, обыденное сознание, включающее в себя традиции, привычки, предрассудки и т. д. В итоге в сознании масс легко определяется структура и содержание, так как оно характеризует духовные образования по социальным субъектам отражения. Сознание масс — это продукт отражения действительности, его содержанием выступает вся совокупность социальных и естественнонаучных знаний (то есть теорий — научных, ненаучных и всех других), взятых со стороны их субъектов, а также вся сфера практического сознания.

Структурой является, соотношение этих компонентов внутри конкретно заданных границ в сознании масс. Если категории «общественное сознание», «массовое сознание», «специализированное сознание» являются гносеологическими и применяются для социально-философского и общесоциологического анализа феномена сознания с целью выявления его сущности, то категории «сознание общества» и «сознание масс» являются онтологическими, характеризующими сознание со стороны содержания и форм его проявления.

Однако сознание общества по своему содержанию шире сознания масс. Сознание общества любого исторического периода включает в себя различные уровни и формы сознания всех народов, наций, классов и других социальных образований.

В отличие от сознания общества, сознание масс дает возможность социологического исследования не только сознания конкретного социально-исторического организма в целом, но и его отдельно взятых структур — сфер, групп, уровней и т. д. Сознание масс можно исследовать по субъектам различных видов деятельности, по социальным нормам, партийным идеологиям, экономическим уровням, религиозным тенденциям и т. д.

Так как рамки объекта исследования, то есть носителя сознания масс, задаются субъектом исследования или субъектом воздействия, то это могут быть жители какого-нибудь населенного пункта. Может быть взят возрастной срез, национальный и т. д. Понятие сознания масс дает возможность выделения объекта социологического исследования социальных явлений и процессов как по качественным, так и по количественным критериям.

Понятие массы может совпадать с понятием группы, аудитории, класса, электората и любыми другими социальными совокупностями, выделенными социологами для исследования общественного мнения с целью воздействия на формы поведения и проявления социальной активности. В то время как массовое сознание, есть практическое сознание, то есть сознание любого социального образования, рассмотренного со стороны практического уровня его функционирования, то есть непосредственно вплетенного в практику.

4.Изучение общественного мнения на фундаментальном и прикладном уровнях в России

В России на рубеже 19 - 20 вв. в теоретическом плане общественное мнение изучал профессор Московского университета В. Хвостов, который в отличие от многих западных ученых рассматривал его как проявление классового сознания. В 1906 году в свет вышла книга «Общественное мнение и политические партии». В ней В.М.Хвостов связывает зарождение общественного мнения с интересами определенных социальных групп. Он рассматривает вопрос о взаимоотношениях общественного мнения и политических партии.

В этот период опросов общественного мнения не проводилось, хотя данные земской статистики можно считать предысторией развития опросов общественного мнения в России.

В СССР изучению общественного мнения на фундаментальном и прикладном уровнях уделялось большое внимание. Уже в 1920-е, в работе В. Кузьмичева «Организация общественного мнения», были поставлены проблемы диалектической связи и взаимовлияния общественного, группового и индивидуального мнений, перехода количественных изменений в становлении общественного мнения в качественные, скачкообразности в его развитии, сознательного воздействия на его формирование, борьбы с незрелыми, ложными мнениями. В 1930-е эти исследования прекратились и были вновь развернуты лишь в начале 1960-х. Именно к этому времени можно отнести зарождение социологии общественного мнения, как социологической дисциплины. В 1960 был создан Институт общественного мнения при газете «Комсомольская правда» под руководством Б. Грушина, который провел 8 всесоюзных опросов, используя разные модели выборки и методы сбора информации. В 1970-е под его руководством осуществлялось изучение общественного мнения жителей среднего города (на примере Таганрога). Проводились опросы аудитории центральных советских газет, среди которых значительную роль сыграло исследование читателей «Правды» под руководством В. Шляпетноха. С конца 1960-х сформировалось два основных методологических подхода, первый из которых воплощал желание партийных органов представить общественное мнение населения СССР монолитным, а второй демонстрировал реальное разнообразие мнений. В работах А.К. Уледова общественное мнение характеризовалось как «одно из состояний сознания общества». Б.А. Грушин в книге «Мнения о мире и мир мнений» (1967) связал его с массовым сознанием и показал наличие противоречивых групповых мнений. Указанные два подхода, получив широкое распространение в отечественной и зарубежной литературе, продолжали оставаться предметом обсуждений в советское время.

Одним из пионеров зарождения общественного мнения в СССР является Борис Фирсов, под руководством которого в 1970 годы были проведены первые опросы в Ленинграде. В 1977 году Б. Фирсов посетил Институт Гэллапа и имел длительную беседу с мэтром. Фирсов был допущен к изучению методик, материалов, регламентирующих сбор информации об общественном мнении, ознакомился с отчетами наиболее типических исследований. На прощание Гэллап сказал Фирсову, что Россия его интересует как партнер и он хотел бы создать филиал своего института в Москве или Ленинграде. К сожалению, этот разговор не имел ни продолжения ни последствий, так как Фирсов не обладал полномочиями на ведение таких переговоров. Гэллап предпринимал несколько безуспешных попыток организовать исследования в России. Эта цель была реализована только в постперестроечной России.

В годы перестройки в СССР начался новый этап в развитии социологии общественного мнения. Курс на демократизацию общественной жизни предполагал создание целой системы изучения мнений народа, создания и укрепления правовых основ выражения общественного мнения, гарантий его учета. В условиях коренной трансформации общества стало необходимым предварительное обсуждение важных вопросов и сопоставление различных позиций при выработке управленческих решений. Значительно расширился круг вопросов, решения по которым принимались только после предварительного обсуждения в трудовых коллективах, в постоянных комиссиях Советов народных депутатов, в профсоюзных, комсомольских и других общественных организациях. Проведение опросов общественного мнения и публикация их результатов резко активизировались, хотя по-прежнему оставались под общим партийным контролем.

В Москве был создан Всесоюзный центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), в ряде республик и крупных городов возникли аналогичные центры, активно проводились опросы, связанные с работой депутатов, демократизацией общественной жизни. Все это позволило к началу 1990-х создать инфраструктуру для проведения опросов на всей территории СССР.

В России действуют более двух десятков центров изучения общественного мнения. Но на виду и на слуху миллионов людей (телезрителей, радиослушателей, читателей массовых печатных изданий) практически шесть: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение», Аналитический центр по общей политике администрации президента, VOX POPULI В. Грушина, Центр А. Киссельмана (Санкт-Петербург), Институт прикладного системного анализа. Это не значит, что другие научные подразделения, особенно в регионах, плохо знают проблему, некачественно ее исследуют. Скорее наоборот. Но, как показывает практика, наибольший интерес средств массовой информации и политиков вызывает продукция именно названных центров. Дело в том, что эти центры охотно выполняют социальный заказ политических лидеров, а региональные подразделения, как это ни парадоксально, дают более объективную информацию, находясь в стороне от столичных политических игр и баталий. Основными недостатками в процессе изучения общественного мнения на современном этапе развития обществ :

- Методы ведения опросов бывают часто некорректны. Теле - и радиоопросы при определенных обстоятельствах - средства обмана, подтасовки и рекламных акций т. д.
- Не учитываются региональные особенности. На периферии опросы проводятся не качественно. Мнение москвичей далеко не всегда совпадает с мнением населения российской глубинки. И тому есть объективные причины: в частности, в Москве обращается более 70% финансового капитала страны, в Сибири и на Дальнем Востоке свои экономические и социально-политические условия.
- Слабым местом в методике опросов являются вольные и невольные ошибки в выборке, из которой исключаются «нежелательные» социальные группы - пенсионеры, рабочие, жители малых городов и сельской местности. Пренебрежение интересами крупнейших социальных групп России сказалось на достоверности многих прогнозов.
- Недостаточно развита интервьерская сеть, нет центров профессиональной подготовке и обучению интервьюеров

Решение данных вопросов позволит создать благоприятные условия развития теоретической, методологической и методической базы исследования общественного мнения. Вместе с тем, в последние два десятилетия, благодаря активному сотрудничеству ученых многих стран была выработана единая технология измерения общественного мнения, получившая распространение и ставшая составной частью мировой социологической мысли.

Контрольные вопросы:

1. Проследите трансформацию понятия общественного мнения, его становление и развитие как социального явления в обществе.
2. В чем особенность развития общественного мнения в США в начале двадцатого века?
3. Что из себя представляют «соломенные опросы». Каково их значение в становлении и развитии эмпирической социологии?

4. В чем заключаются особенности исследования общественного мнения проводимых Гэллапом?
5. Раскройте основные положения концепции “спирали молчания” Э. Ноэль-Нойман.
6. Какой вклад внес в изучение общественного мнения Арчибальд Маддок Кроссли?
7. Какое место занимает Хэдли Кэнтрил в истории исследований общественного мнения?
8. Дайте характеристику основным этапам развития социологии общественного мнения в России?
9. Какие недостатки в изучении общественного мнения необходимо преодолеть на современном этапе развития Российском обществе?